
СТРОИТЕЛЬСТВО. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Ежеквартальный научный, производственно-экономический журнал
№ 4 (20) декабрь 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРАКТИКА

Серов В.М., Куксова Ю.А. О КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ И ЭФФЕКТИВНОСТИ СОГЛАСОВАНИЯ ВНУТРЕННИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ 2

Захаров П.Н., Матвеев М.Ю., Хижняков Д.М. АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОСТИ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 16

Елифанов В.А., Васильева Е.В. СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ МОСКОВСКОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА 25

Панина Д.А. ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОРТФЕЛЯ 31

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Беляев Д.В. О МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТОВ ЗА РУБЕЖОМ 40

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Тимошенко Г.А. АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА 43

АКТУАЛЬНЫЕ ДИРЕКТИВНЫЕ И РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ МИНИСТЕРСТВ И ВЕДОМСТВ РОССИИ 53

КОНСУЛЬТАЦИИ И РАЗЪЯСНЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ОАО «ЦНИИЭУС» ПО ВОПРОСАМ СМЕТНОГО НОРМИРОВАНИЯ И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Подыниглазова Л.Я., Чернышова Ж.Г. 60

ANNOTATIONS TO THE ARTICLES 67

**О КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ И ЭФФЕКТИВНОСТИ
СОГЛАСОВАНИЯ ВНУТРЕННИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ
В СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Серов Виктор Михайлович,
доктор экономических наук, профессор,
«Государственный университет управления»,
профессор кафедры «Экономика и управления в строительстве»

Куксова Юлия Александровна,
экономист-менеджер,
«Государственный университет управления»,
аспирант

Научная специальность:
38.06.01 – Экономика

Статья посвящена проблеме согласования общегосударственных экономических интересов и внутренних интересов действующих субъектов.

Ключевые слова: экономические интересы, баланс, доход строительной организации, производственный капитал.

На необходимость и важность согласования экономических интересов в государственной системе социально-экономических отношений и в системе производственно-экономических отношений хозяйствующих субъектов указывает ряд авторов. Вместе с тем разработанной общей концепции, подхода к построению системы и общепринятых методов согласования указанных интересов в современных условиях хозяйствования пока нет.

В дореформенный период т.н. общественной собственности на средства производства в основу системы социально-трудовых отношений в стране был положен и действовал принцип подчинения личного интереса коллективному, а коллективного общественному. В современных условиях в силу принципиально другой формы собственности основу системы социально-трудовых отношений должен составлять принцип согласования всех указанных выше экономических интересов по их взаимосвязанной цепочке.

Концептуально для современной системы социально-экономических отношений можно выделить следующие системообразующие группы экономических интересов:

- общие и частные экономические интересы собственников производственного капитала;
- общие и частные интересы всех наемных работников предприятий и организаций, включая топ-менеджмент;
- общие и конкретные интересы государства, его административно-территориальных образований.

Общие интересы собственников производственного капитала состоят в его количественном и качественном развитии, росте масштабов производства в соответствии с развитием отечественных и внешних рынков продукции, эффективности производственных процессов, а их частные интересы состоят в получении соответствующих дивидендов как результата производственно-хозяйственной деятельности.

Общие и частные интересы наемных работников предприятий и организаций состоят в повышении уровня их материального вознаграждения за труд в соответствии с его количеством, качеством и результативностью.

Общие/общественные интересы государства в части производственно-хозяйственной деятельности товаропроизводящих предприятий и организаций состоят в подъеме и развитии экономики страны, росте благосостояния трудящихся и всего населения. Конкретными общегосударственными интересами при этом помимо общего роста производственного капитала в стране, роста уровня заработной платы работников как материальной основы благосостояния населения являются рост налоговых и других поступлений в бюджеты и различные фонды всех уровней административного управления для удовлетворения общегосударственных нужд (расходы на оборону страны, государственное, муниципальное и местное управление, бесплатное образование, пенсионное обеспечение, обязательное медицинское обслуживание и др.).

При рассмотрении экономических интересов в системе социально-экономических отношений и их согласования необходимо иметь в виду, что все они, хотя и в разной степени, но связаны между собой. Так, не только собственники производственного капитала заинтересованы в его количественном и качественном росте, а и государство в целом, так как это расширяет его налогооблагаемую базу. Экстенсивное развитие производственного капитала — важная составляющая повышения уровня занятости трудоспособного населения страны. В росте и совершенствовании производственного капитала заинтересованы и работники предприятий и организаций, если при этом улучшаются условия труда, повышается его содержательность, растет уровень заработной платы. В повышении уровня заработной платы всех работников заинтересованы не только они, а и в целом общество (государство).

Экономической основой, которая не только связывает все общие и частные интересы и собственников производственного капитала, и работников, и

государства в целом, но и обеспечивает их согласование, является вновь создаваемая стоимость – внутренний доход предприятий и организаций, аналогичный по содержанию внутреннему национальному доходу страны.

Вновь созданная стоимость – внутренний национальный доход предприятий и организаций определяется как разница между выручкой от производства и реализации продукции, товаров и услуг и произведенными материальными затратами на их изготовление и сбыт, представляющими собой стоимость ранее затраченного труда, овеществленного в потребленных материалах, сырье, комплектующих, энергии, в амортизации основных средств и т.п. Совокупность внутреннего дохода предприятий и организаций составляет внутренний национальный доход страны. Другими его источниками в стране в целом являются таможенные сборы на ввозимую продукцию (при экспорте продукции часть вновь созданной стоимости, равная величине таможенных сборов, «утекает» за рубеж), доходы от туризма, выставочно-культурной деятельности и др.

Вновь созданная стоимость в строительно-монтажных организациях от строительства объектов, выполнения строительно-монтажных работ и сдачи их заказчиком $C_{в.с.}^{с.п.}$ представляет собой следующую величину:

$$C_{в.с.}^{с.п.} = V_{д.ц.}^{с.п.} - M_{ф.}^{с.п.} = V_{д.ц.}^{с.п.} - (M_{з.ц.} + T_{вн.} + T_{вл.} + A_{с.о.с.} + \Theta + M_{от.} M_{гс.} + A_{оп.} + A_{с.м.и/т.с.с.} + A_{с.п.} + Y_{с.о.}), \quad (1)$$

- где $V_{д.ц.}^{с.п.}$ – выручка от сдачи выполненных строительно-монтажных работ по договорным ценам;
- $M_{ф.}^{с.п.}$ – фактические материальные затраты на выполненные строительно-монтажные работы (овеществленный прошлый труд), включающие:
- $M_{з.ц.}$ – стоимость фактически потребленных строительных материалов и конструкций по закупочным ценам;
- $T_{вн.}$ – затраты на внешний транспорт строительных материалов и конструкций от мест закупки до приобъектных и базовых складов;
- $T_{вл.}$ – затраты на внутренний транспорт строительных материалов от приобъектных и базовых складов в монтажные и рабочие зоны (места рабочих);
- $A_{с.о.с.}$ – амортизация собственных основных средств, относящихся к сфере строительного производства (без основных средств собственных производств и обслуживающих хозяйств);
- Θ – стоимость потребленной энергии (электро-, теплоэнергия, сжатый воздух);

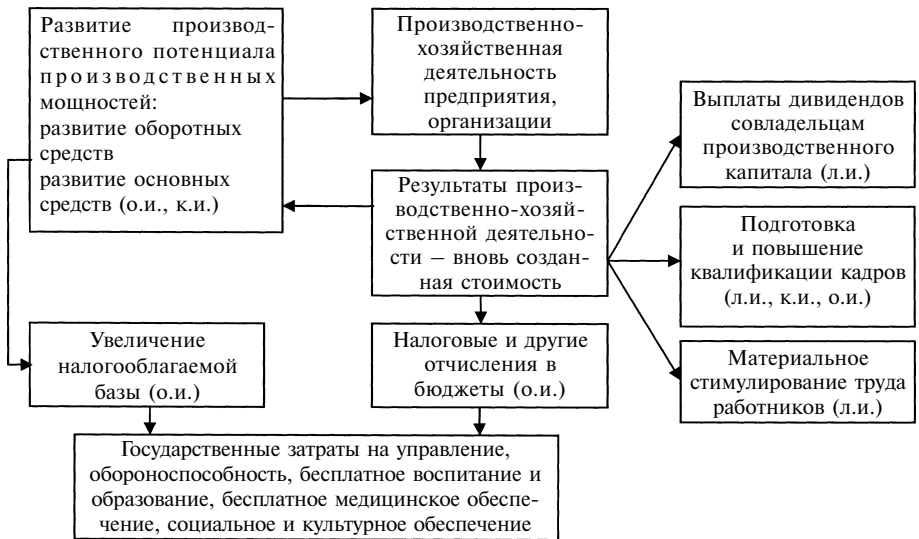
- $M_{от}$ – материальные затраты по охране труда и технике безопасности, в том числе затраты на спецодежду, спецобувь, средства индивидуальной защиты, на накладные и другие пособия;
- $M_{гс}$ – стоимость потребленных горюче-смазочных материалов;
- $A_{оп}$ – оплата аренды офисных и других помещений;
- $A_{с.м.и/т.с.с}$ – амортизация механизированного и ручного строительномонтажного и контрольно-измерительного инструмента, а также средств технологического и организационного оснащения рабочих мест и строительных площадок;
- $A_{с.п}$ – амортизация собственных офисных и складских помещений (если они не в составе основных средств);
- $Y_{с.о}$ – услуги сторонних организаций.

На рисунках 1 и 2 показаны принципиальные схемы распределения вновь созданной стоимости с указанием субъектов и направлений удовлетворения экономических интересов.

Вновь созданная стоимость (внутренний национальный доход)								
Плата процентов по кредитам банков	Налог на добавленную стоимость	Отчисления в фонды медицинского страхования, пенсионный фонд и пр.	Подходный налог с работников	Прибыль				ЗП работников за вычетом подоходного налога
				налог на прибыль	на развитие производства	дивиденды	на премирование работников	
Финансово-кредитная сфера	Государство			Владельцы производственного капитала		Наемные работники		
				Субъекты экономических интересов				

Рисунок 1 – Принципиальная схема распределения вновь созданной стоимости (внутреннего дохода)

Основу механизма согласования экономических интересов на общегосударственном уровне составляет распределение внутреннего национального дохода страны на накопление и потребление в соответствии с политикой обеспечения и роста в будущем благосостояния населения, развития экономики



Примечание – Сокращения: о.и. – общий интерес; к.и. – коллективный интерес; л.и. – личный интерес.

Рисунок 2 – Общая принципиальная схема удовлетворения экономических интересов страны, обеспечения ее обороноспособности. Практическая реализация указанных пропорций осуществляется через установление налоговых ставок, других отчислений в бюджеты и внебюджетные фонды социального назначения, бюджетные распределения, формирование государственных заказов, предоставление отдельным хозяйствующим субъектам льгот, субсидий.

Основу согласования внутренних экономических интересов в хозяйствующих субъектах в производственной сфере, в том числе строительной отрасли, составляет также распределение созданной или новой стоимости (внутреннего дохода), остающейся в их распоряжении после уплаты налогов и других отчислений, на потребление и накопление, в том числе накопление части внутреннего дохода, направляемого на потребление между собственниками производственного капитала и наемными работниками в соответствии с их трудовым вкладом.

Баланс и согласование общегосударственных экономических интересов и внутренних экономических интересов хозяйствующих субъектов осуществляются посредством:

- установления государственных ставок налогов и других отчислений в бюджеты всех уровней государственного управления и внебюджетные фонды социального назначения;
- заключения трехстороннего генерального тарифного соглашения правительства, предпринимательского сообщества и профсоюзов;

- установления государственно утверждаемой тарификации работ и профессий, обеспечивающей учет сложности (редукции) труда при его оплате, а также стимулирующей повышение квалификации работников (это касается и рабочих кадров, и кадров руководителей и специалистов);

- государственно устанавливаемого минимального размера оплаты труда.

В задачах данной работы не обозначена необходимость конкретной оценки качества действующей системы согласования и баланса экономических интересов на общегосударственном уровне. Отметим только, что:

- фактический уровень заработной платы большей части работников недостаточен для обеспечения даже простого воспроизводства населения (рабочей силы). На необходимость существенного повышения заработной платы как важного условия подъема и развития российской экономики указывал академик РАН Львов Д.С., указывают и многие другие авторы. Ссылки большей части предпринимательской среды на недостаточность у них средств на увеличение уровня заработной платы далеко не состоятельны, о чем свидетельствует недопустимый вывоз ими капиталов за границу;

- предпринимательская среда реальных секторов экономики сетует на тяжесть бремени действующих ставок налоговых и других отчислений, вследствие чего нет или недостает средств на производственное развитие. Отмечая, что владельцы производственного капитала вывозят за рубеж не только прибыль, но и амортизацию, которая должна идти на простое воспроизводство, необходимо все таки указать и на несовершенство налоговой системы. В частности, не дифференцированы ставки налога на добавленную стоимость и прибыль, что ставит в худшие условия по финансовому обеспечению развитие предприятий и организаций с высокой степенью фондоемкости производства и осуществляющих инвестиционно-строительные проекты с длительными сроками реализации.

В качестве инструментария согласования экономических интересов собственников производственного капитала и работников строительных организаций предлагается принять равенство величины внутреннего их дохода сумме средств, направляемых на развитие производственного капитала, на выплату дивидендов его собственникам, на оплату и стимулирование труда работников, элементами баланса в котором выступают норма доходности производственного капитала и уровень оплаты труда (тарифных ставок и окладов) работников.

В соответствии со схемой распределения внутреннего дохода строительной организации имеет место следующее уравнение (баланс):

$$D_{в.о}^{оп} = D_{кр} + D_p + D_d + D_n, \quad (2)$$

где $D_{в.о}^{оп}$ — внутренний доход организации (предприятия), остающийся в ее распоряжении после уплаты налогов и других отчислений;

- $D_{кр}$ – часть внутреннего дохода, затраченного на уплату процентов банкам (другим кредиторам) за пользование кредитами;
- D_p – часть внутреннего дохода, направляемого на развитие собственного производственного капитала;
- D_d – часть внутреннего дохода на выплату дивидендов владельцам производственного капитала по акциям;
- D_n – часть внутреннего дохода на оплату труда всех наемных работников.

Преобразовав формулу (2) в следующую формулу:

$$D_{в.о} - D_{кр} = (D_p + D_d) + D_n, \quad (3)$$

видим, что центральной проблемой при решении поставленной задачи является определение соотношения между величинами и $(D_p + D_d)$ и D_n .

Поскольку экономический интерес владельцев производственного капитала состоит в получении дохода на вложения в него, то формула (3) может быть представлена и как:

$$D_{в.о} - D_{кр} = (C_{осн} + C_{об})E + D_n, \quad (4)$$

где $C_{осн}$ и $C_{об}$ – соответственно основные и оборотные средства строительной организации;

E – желаемая норма доходности производственного капитала.

Если учесть, что величина D_n представляет собой произведение полной трудоемкости производства продукции на соответствующую среднюю тарифную ставку работников, то баланс интересов собственников производственного капитала и непосредственных производителей продукции состоит в соответствующем балансе желаемой нормы доходности капитала и цены труда (тарифных ставок и должностных окладов исполнителей работ). Необходимо при этом отметить, что указанные величины находятся в обратной зависимости: чем больше принимаемая желаемая норма прибыли, тем ниже будет уровень оплаты работников, и наоборот.

Для разрешения указанного противоречия, а также и для решения проблемы установления уровня налоговой нагрузки необходимо обратиться к воспроизводственному подходу.

Если целью производства и производственно-хозяйственной деятельности не только в стране в целом, но и на предприятиях и в организациях является поступательное развитие производительных сил и на этой основе дальнейшее повышение жизненного уровня населения, то в плане обеспечения воспроизводства производственного капитала и населения (рабочей силы) необходимо рассматривать прежде всего достаточность полученного внутреннего дохода для простого или расширенного воспроизводства производствен-

ного капитала и рабочей силы, а затем соответственно методы и способы вознаграждения работников за труд в соответствии с его объемом, качеством, вкладом в экономические результаты производственно-хозяйственной деятельности.

Предложен следующий метод баланса затрат на заработную плату работников с одной стороны, и суммарных затрат на производственное развитие и выплату дивидендов — с другой, в пределах полученного внутреннего дохода за вычетом положенных налоговых и других отчислений в бюджеты.

На первом этапе рассчитывается величина $(C_{\text{осн}} + C_{\text{об}})E$, которая представляет собой сумму денежных средств на выплату дивидендов собственникам производственного капитала и на его развитие (приобретение основных средств и пополнение оборотных средств).

Общий подход к делению величины $(C_{\text{осн}} + C_{\text{об}})E$ на указанные выше две составляющие может быть предложен такой. Если спрос на строительную продукцию и строительные услуги устойчиво растет, то владельцам действующего производственного капитала экономически целесообразно его наращивать. Если же анализ рынка строительной продукции и строительных услуг показывает или отсутствие их роста в будущем или сохранение на действующем уровне, то направление средств на развитие возможно при условии, что строительная организация — владельцы ее производственного капитала — предпринимает создание нового производства или на НИОКР по разработке новых проектно-конструктивных решений, эффективных технологий строительного производства.

Сумма средств на заработную плату работников D_n при принятой величине $(C_{\text{осн}} + C_{\text{об}})E$ будет равна:

$$D_n = D_{\text{в.о}} - D_{\text{кр}} - (C_{\text{осн}} + C_{\text{об}})E. \quad (5)$$

На втором этапе рассматривается достаточность рассчитанной по формуле (5) величины D_n для выплаты заработной платы работникам:

а) в соответствии с действующими в строительной организации положениями по оплате труда, заключенным коллективным договором и трудовыми контрактами;

б) в размере, обеспечивающем простое воспроизводство рабочей силы.

Если рассчитанной величины D_n недостаточно для выплат заработной платы по указанным условиям а) и б), то в формуле (5) величина E уменьшается до значения, обеспечивающего необходимую величину D_n .

Направляемая в настоящее время величина вновь созданной стоимости — внутреннего дохода на оплату труда рабочих в подавляющем большинстве строительных организаций недостаточна для обеспечения простого воспроиз-

изводства рабочей силы (населения). В связи с этим предлагается следующая процедура учета требования простого воспроизводства рабочей силы при распределении строительными организациями остающегося в их распоряжении внутреннего дохода на накопление и потребление.

При принятии минимальной величины оплаты труда необходимо, видимо, исходить из того, что: с одной стороны — необходим уровень, обеспечивающий не только собственный прожиточный минимум работника, но и хотя бы простое воспроизводство населения; с другой стороны — этот уровень зависит непосредственно от достигнутого технического и технологического уровня производства, определяющего материальные затраты (овеществленный прошлый труд — износ оборудования, энергия, потребленные материалы, изделия и др.) на производство продукции, потребные затраты живого труда и, следовательно, величину вновь созданной стоимости — внутреннего дохода организации, предприятия, на которую оказывает влияние еще и рыночная конъюнктура.

Вследствие этого возможны следующие варианты принятия величины тарифных ставок. Первый — минимальная тарифная ставка необученного рабочего принимается равной прожиточному уровню одного человека, включающую, в том числе, затраты на оплату проживания.

Второй — тарифная ставка принимается равной прожиточному уровню одного человека, умноженному на величину $2k$, где k — коэффициент, равный отношению числа родившихся к числу сохранивших жизнь и трудоспособность.

Третий — тарифная ставка принимается равной прожиточному уровню одного человека, умноженному на величину $4k$, где k — тот же демографический коэффициент.

При первом варианте исключаются рассмотрение и учет требования обеспечения воспроизводства населения. Это вариант простого выживания работника. Второй вариант предполагает трудовую занятость обоих супругов, при которой в большей степени воспитание подрастающего поколения осуществляется в детских дошкольных учреждениях. В таком случае к величине $2k$ необходимо добавить затраты граждан по оплате содержания детей в детских дошкольных учреждениях, в группе продленного дня в школах. Третий вариант предполагает полное качественное воспитание детей в семье и достаточность для ее содержания заработной платы, как правило, ее главы.

Учитывая современный технический и технологический уровень строительного производства, уровень рентабельности хозяйствования в строительной сфере, вероятнее всего, на современном этапе, видимо, нужно пока ограничиться принятием тарифной сетки, равной прожиточному минимуму, умноженному на величину $2k$.

Соответственно этому необходимо осуществлять планирование «Основной заработной платы рабочих» строительными организациями при опреде-

лении ими издержек производства, а также при расчетах и утверждении федеральных и территориальных сметных расценок на строительную продукцию и выполнение строительно-монтажных работ.

За методическую основу согласования и удовлетворения экономических интересов специалистов и руководителей строительных организаций с экономическими интересами собственников их производственных капиталов предлагается принять систему и порядок оплаты труда не только в соответствии со сложностью исполняемых ими обязанностей, а еще и дополнительно в зависимости от их коллективного и личного вклада в создание новой стоимости — образование внутреннего дохода.

То есть заработная плата руководителей и специалистов должна состоять из двух частей: постоянной тарифной части (должностного оклада) в соответствии со сложностью выполняемых управленческих работ и дополнительной, в соответствии с осуществлением (участками в осуществлении) мероприятий, обеспечивающих снижение издержек производственно-хозяйственной деятельности. Указанные методы и формулы расчета вклада в увеличение внутреннего дохода строительных организаций, их служб главного технолога, служб материального обеспечения строительных объектов, подготовки производства, сметно-договорной службы, линейных руководителей строительного производства [см. журнал Строительство. Экономика и управление, № 2 июнь 2011 г. Серов В.М., Шарипов Ф.Ф. «О бюджетировании инвестиционно-строительной организации»].

Для управления внутренними экономическими интересами в строительных организациях необходимы методы количественной их оценки.

Для оценки удовлетворенности экономических интересов владельцев производственного капитала предлагается принять следующий коэффициент:

$$K_{у.э.и}^{в.п.к} = 1 - \frac{P_{п.к}^{с.о} - P_{п.к}}{P_{п.к}^{с.о}}, \quad (6)$$

где $P_{п.к}^{с.о}$ — среднее значение уровня рентабельности производственного капитала в анализируемый период в районе функционирования строительной организации;

$P_{п.к}$ — фактическое значение отношения суммы прибыли, направленной строительной организацией на развитие производственного капитала, и на денежные выплаты дивидендов владельцам производственного капитала к среднегодовой стоимости основных и оборотных средств в анализируемом году.

Удовлетворенность экономических интересов рабочих состоит из удовлетворенности размером заработной платы и других денежных выплат в виде

премий, пособий, а также удовлетворенности признанием их квалификации, профессионализма, удовлетворенности условиями труда.

Степень удовлетворенности размером заработной платы рабочих предлагается определять путем соотнесения ее фактической средней величины по строительной организации к максимальной той же средней заработной плате рабочих в других организациях, функционирующих в районе осуществления ею производственно-хозяйственной деятельности $K_{y.з}^p$:

$$K_{y.з}^p = \frac{Z_{cp}^{\phi}}{Z_{cp}^{\max}}, \quad (7)$$

где Z_{cp}^{ϕ} — фактическая средняя за год заработная плата одного среднесписочного рабочего;

Z_{cp}^{\max} — максимальная средняя за год заработная плата в строительных организациях, функционирующих в зоне дислокации и производственно-хозяйственной деятельности рассматриваемой строительной организации.

Степень признания квалификации и профессионализма рабочих предлагается определять посредством следующего коэффициента соответствия квалификации рабочих требуемой квалификации для выполнения строительно-монтажных работ $K_{c.кв}^p$:

$$K_{c.кв}^p = \prod_{i=1}^n \frac{R_{cp}^i - R_{cp,p}^i}{R_{cp}^i}, \quad (8)$$

где R_{cp}^i — фактический средний разряд рабочих на выполнение i -х видов, комплексов строительно-монтажных работ;

$R_{cp,p}^i$ — средний разряд строительно-монтажных работ по i -м их видам, комплексам.

Степень удовлетворенности условиями труда зависит и определяется множеством факторов, к которым относятся тяжесть труда, наличие факторов вредного воздействия на организм рабочего (вибрация, шум, загазованность и запыленность воздушной среды) и ряд других факторов.

Большая часть факторов, неблагоприятных условий труда трудно устранимы. Изменить степень их тяжести невозможно, возможно лишь уменьшить доли работ, относящихся к тяжелым и особо тяжелым, работ с воздействием вибрации на организм рабочего.

В связи с этим предлагается для оценки удовлетворенности рабочих условиями труда принять показатель (коэффициент), отражающий предоставление дней отдыха, отсутствия сверхурочных работ и т.п., $K_{y.т}^p$:

$$K_{y.T}^p = 1 - \frac{N^H - N^{\Phi}}{N^{\Pi}}, \quad (9)$$

где N^H — число дней отпуска и выходных согласно коллективному и трудовому договорам;

N^{Π} — плановое число рабочих дней в году (за вычетом из календарных дней выходных и праздничных дней согласно государственному законодательству);

N^{Φ} — фактическое количество дней отпуска и выходных, приходящееся на одного среднесписочного рабочего.

Весомость каждого из предложенных выше трех коэффициентов различна. Поэтому для общей оценки удовлетворенности рабочих трудовой деятельностью и денежным вознаграждением за труд, если принять мультипликативную модель разложения обобщающего показателя на частные показатели типа $y = x_1 \cdot x_2 \cdot \dots \cdot x_n$, указанные показатели непосредственно перемножать нельзя. Дополнительно необходимо учесть весомость каждого частного показателя, т.е. указанная модель интегрального показателя принимает вид $y = (k_1 x_1) \cdot (k_2 x_2) \cdot \dots \cdot (k_n x_n)$. В нашем случае, если за базу оценки весомости, равной единице, принять степень удовлетворенности размером заработной платы, то рабочая модель интегрального показателя степени удовлетворенности экономических интересов рабочих принимает следующий вид:

$$K_{y.э.и}^p = K_{y.з}^p (\alpha_1 K_{с.кв}^p) (\alpha_2 K_{y.T}^p), \quad (10)$$

где $K_{y.э.и}^p$ — интегральный коэффициент удовлетворения экономических интересов рабочих;

$K_{y.з}^p, K_{с.кв}^p, K_{y.T}^p$ — коэффициенты удовлетворенности рабочих соответственно уровнем заработной платы, признанием их квалификации и профессионализма, условиями труда;

α_1, α_2 — коэффициенты весомости соответствия квалификации рабочих для выполнения строительно-монтажных работ и весомости условий труда по отношению к удовлетворенности уровнем заработной платы, которые предполагается принимать на основе экспертного опроса специалистов.

По мнению руководителей СРО «Союзстроймонтаж» (Московская область) указанные коэффициенты следует принимать в пределах от 0,05 до 0,10.

Общий показатель (коэффициент) удовлетворенности экономических интересов руководителей и специалистов строительных организаций $K_{y.э.и}^{p.c}$ предлагается представить в виде произведения двух коэффициентов, отража-

ющих соответственно удовлетворенность действующими должностными окладами и удовлетворенность системой и уровнем премирования по результатам производственно-хозяйственной деятельности в соответствии с их вкладом в образование вновь созданной стоимости – полученного дохода строительной организации.

Первый из указанных коэффициентов $K_{y.o}^c$ предлагается рассчитывать по формуле:

$$K_{y.o}^c = \prod_{i=1}^n \left(1 - \frac{Z_{\text{б}}^i - Z_{\text{ср.ф}}^i}{Z_{\text{б}}^i} \right), \quad (11)$$

где $Z_{\text{ср.ф}}^i$ – фактическое среднее значение величины должностных окладов специалистов i -х служб аппарата управления;

$Z_{\text{б}}^i$ – базовое значение величины должностных окладов специалистов i -х служб аппарата управления, принимаемое равным максимальному его значению в других строительных организациях, функционирующих в зоне осуществления производственно-хозяйственной деятельности анализируемой и оцениваемой строительной организации.

Второй из вышеуказанных коэффициентов $K_{\text{м.п}}^{\text{р.с}}$ предлагается рассчитывать по формуле:

$$K_{\text{м.п}}^{\text{р.с}} = \left(1 - \frac{\Pi_{\text{б}}^{\text{р.с}} - \Pi_{\text{ф}}^{\text{р.с}}}{\Pi_{\text{б}}^{\text{р.с}}} \right) \left(1 - \frac{\alpha_{\text{п}} - \alpha_{\text{д}}}{\alpha_{\text{д}}} \right), \quad (12)$$

где $\Pi_{\text{ф}}^{\text{р.с}}$ – сумма премиальных выплат руководителям и специалистам по результатам производственно-хозяйственной деятельности;

$\Pi_{\text{б}}^{\text{р.с}}$ – расчетная базовая сумма выплат премий руководителям и специалистам как произведение их численности на размер премиальных выплат в передовой по этому показателю строительной организации, функционирующей в зоне производственно-хозяйственной деятельности анализируемой (оцениваемой) строительной организации;

$\alpha_{\text{д}}$ – доля прироста внутреннего дохода строительной организации в результате осуществления службами управления инициативных мероприятий по отношению к плановому уровню себестоимости выполнения строительно-монтажных работ;

$\alpha_{\text{п}}$ – доля премиальных выплат по результатам прироста внутреннего дохода в результате осуществления службами аппарата управления инициативных мероприятий по отношению к плановому уровню себестоимости выполнения строительно-монтажных работ в общей сумме выплаченных премий по результатам производства и хозяйствования.

В качестве интегрального показателя оценки степени согласованности внутренних экономических интересов строительной организации в комплексе предлагается принять произведение выше предложенных частных коэффициентов $K_{у.э.и}^{и.н.т}$, т.е.:

$$K_{у.э.и}^{и.н.т} = K_y^{в.п.к} K_y^p K_{у.э.и}^p K_{у.э.и}^{р.с} \quad (13)$$

По данным учета и отчетности 38 строительных организаций (с численностью сотрудников более 250 чел.), функционирующих в Московской области, были рассчитаны интегральные показатели согласованности внутренних экономических интересов по предложенным формулам и проведен корреляционный анализ, в котором в качестве функций были приняты рентабельность и доходность производственного капитала, уровень себестоимости строительно-монтажных работ по отношению к их сметной стоимости и уровень производительности труда, измеряемый средней выработкой одного среднесписочного работника, занятого непосредственно в строительном производстве, а в качестве аргумента вышеуказанный показатель согласованности внутренних экономических интересов. Расчеты показали наличие линейных зависимостей между принятыми величинами с теснотой связи между функциями и аргументами, характеризуемыми коэффициентами корреляции, равными 0,286; 0,267; 0,217; 0,242 соответственно.

То есть в общем изменении принятых показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности доля мер и факторов согласования внутренних экономических интересов составляет 8,17; 7,1; 4,74 и 5,86 процента соответственно.

Указанные данные свидетельствуют о необходимости согласования внутренних экономических интересов как фактора повышения результативности производственно-хозяйственной деятельности.

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОСТИ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Захаров Павел Николаевич,
*директор Института экономики и менеджмента
Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,
доктор экономических наук, доцент*

Матвеев Михаил Юрьевич,
*директор ОАО «Центральный научно-исследовательский институт
экономики и управления в строительстве»,
кандидат экономических наук, доцент*

Хижняков Дмитрий Михайлович,
*аспирант кафедры «Экономика и стратегическое управление»
Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых*

*Научная специальность:
38.06.01 – Экономика*

В статье описан анализ подходов к оценке уровня инновационности развития строительных организаций. Специфика строительного производства накладывает свой отпечаток на способы решения проблемы инновационной деятельности. В статье подходы разделены на оценку степени инновационности развития через связь инновационности и интенсивности и на оценку через комплекс показателей, характеризующие рост объемов производства инновационной продукции в общем объеме.

Ключевые слова: инновационная деятельность, строительное производство, прямой эффект, косвенный эффект, оценка степени инновационности развития, факторы интенсификации.

Одним из основных факторов, позволяющих приблизиться к решению проблемы формирования механизма инвестиционного обеспечения инновационной деятельности строительных организаций, является исследование подходов к оценке степени инновационности строительной организации.

Специфика строительного производства накладывает свой отпечаток на способы решения проблемы инновационной деятельности. Это объясняется тем, что его результатом является единичный, сложный, а зачастую уникальный проект, реализуемый в течение большого промежутка времени. Однако, внедряя в производство новые материалы, строительные конструкции и технологии, можно получить качественно новую производственную услугу в виде возможности создания проекта, который пользуется

ся высоким спросом у потенциальных клиентов благодаря своей оригинальности и уникальности¹.

В общем случае, все подходы можно разделить на оценку степени инновационности развития через связь инновационности и интенсивности и на оценку через комплекс показателей, характеризующие рост объемов производства инновационной продукции в общем объеме.

Первый подход заключается в том, что рост показателей экономического развития зачастую определяется использованием результатов инновационной деятельности. К факторам интенсификации экономики относят высокотехнологичные средства производства, значительно повышающие производительность труда, безотходные высокоэффективные технологии, высокий уровень профессиональной подготовки кадров, эффективную организацию производства, современный маркетинг².

На современном этапе развития экономики остро стоит вопрос перехода к использованию интенсивных факторов экономического роста. Под интенсивным типом воспроизводства понимается использование современных высокотехнологичных средств производства, а под экстенсивным – увеличение средств производства. Именно развитие экономики на путях интенсификации процессов производства, распределения, обмена и потребления открывает возможности для подъема мирового сообщества, перевода его на значительно более высокий качественный уровень. Интенсификация производства имеет глубокое экономическое и социальное содержание и выступает как важная форма реализации экономических законов³.

Интенсификация общественного развития глобальных изменений осуществляется в ряде направлений: экономическом, производственном, организационном, научно-техническом, социально-психологическом и других. Цель интенсификации экономики состоит в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него. Привлекая меньшее количество производственных ресурсов, необходимо добиваться больших результатов.

Со временем рост потребностей приводит к необходимости увеличения объема производства продукции и, соответственно, привлечения дополнительных ресурсов. Поскольку производственная система постоянно совершен-

¹ Мелехин В.Б., Исмаилова Ш.Т. Оценка эффективности инновационного развития строительного предприятия/Экономика строительства. – № 12, 2005 г.

² Стрижков С.Н. Методологические проблемы совершенствования управления инновационной и инвестиционной деятельностью строительных фирм нефтегазового комплекса России. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2003. – 371 с.

³ Бузырев В.В., Панибратов Ю.П., Федосеев И.В. Планирование на строительном предприятии: Учебное пособие. – М.: Образовательно-издательский центр «Академия», 2004. – 461 с.

ствуется, ресурсы потребляются на качественно новой экономической и организационно-технологической основе, для более позднего момента времени (кривая $t_2 > t_1$) (см. рисунок 1).

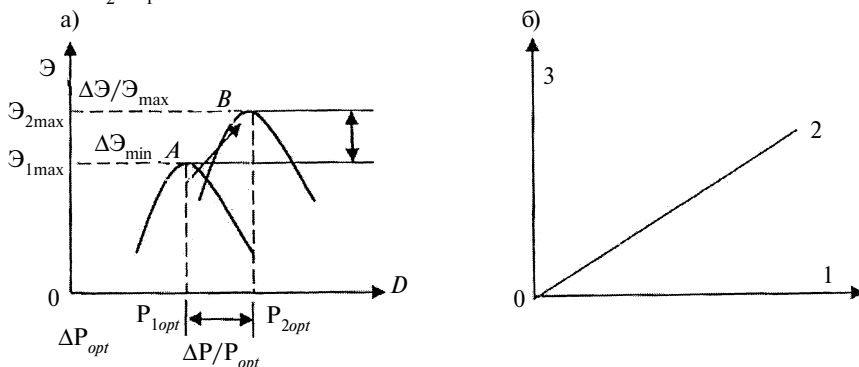


Рисунок 1 – Временная динамика оптимального развития систем (а) и области развития систем (б)

Оптимальное значение величины ресурсного обеспечения обычно оказывается больше ($P_{2opt} > P_{1opt}$). Соответственно, выше и значение максимального экономического эффекта ($Э_{2max} > Э_{1max}$).

Рассматривая последовательно обе оптимизационные кривые, разделенные временем ($t_2 - t_1$), можно отметить приращение ресурсов ΔP_{opt} , которое обуславливает приращение эффекта $\Delta Э_{max}$. Соотношение этих приращений и обуславливает направления экономического роста:

- если прирост эффекта осуществляется быстрее, чем прирост ресурсов ($\Delta Э_{max} > \Delta P_{opt}$), то это соответствует интенсивному варианту развития производственной системы;

- если прирост эффекта осуществляется медленнее, чем прирост ресурсов ($\Delta Э_{max} < \Delta P_{opt}$), это соответствует экстенсивному варианту развития;

- если $\Delta Э_{max} = \Delta P_{opt}$, – вариант пограничный.

Наиболее эффективным является интенсивный путь развития, что соответствует логике и здравому смыслу экономики: эффект должен расти быстрее привлекаемых для этого ресурсов.

При построении в обобщенной системе координат зависимости, связывающие максимальные значения относительного прироста эффекта $\Delta Э/Э_{max}$ и относительного прироста оптимальных ресурсов $\Delta P/P_{opt}$, можно получить три типа характерных кривых в указанной системе координат (рисунок 1,б):

- кривая 1, характеризующая экстенсивное развитие производства;
- кривая 2 – пограничный случай между экстенсивным и интенсивным вариантами;

- кривая 3 – интенсивный вариант развития¹.

Как отмечается в работе², выделенные типы развития производства позволяют качественно оценить и выделить три типа инновационности развития предприятия: кривая 1 дает низкую инновационность, кривая 2 – приемлемый уровень инноватики, кривая 3 – высокую инновационную активность предприятия.

Развивая данную мысль, можно отметить, что данный подход позволяет переходить от качественных характеристик к количественным через определение отношения прироста эффекта $\Delta\mathcal{E}/\mathcal{E}_{\max}$ и прироста ресурсов $\Delta P/P_{opt}$.

Данный подход является простым и легко применимым.

Второй подход основан на определении комплекса показателей, характеризующих рост объемов производства инновационной продукции в общем объеме производства.

Авторы³ отмечают, что обычно эффекты инновационной деятельности строительного предприятия определяются по снижению себестоимости строительно-монтажных работ (приросту прибыли) и по росту производительности труда.

Внедрение новой техники дает множественный эффект. Все составляющие этого эффекта делят на две группы – прямые эффекты от внедрения новой техники и косвенные эффекты (таблица 1). Совокупный эффект получают путем суммирования частных прямых и косвенных эффектов.

Таблица 1 – Экономический эффект от внедрения новой техники

Прямой эффект	Косвенный эффект
<ul style="list-style-type: none">• Применение новых технологических процессов, механизация, автоматизация• Создание и использование новых конструкций• Создание и эксплуатация новых зданий с улучшенными объемно-планировочными решениями	<ul style="list-style-type: none">• Сокращение времени строительства• Предоставление дополнительных услуг за счет сокращения сроков строительства

¹ Лебедев О.Т., Пронина Л.П., Солдатова А.А. Совершенствование системного подхода к освоению нововведений/ Совершенствование организационной структуры производства и управления в условиях нововведений. – Л.: ЛИЭИ, 1988. – С. 11–19.

² Стрижков С.Н. Методологические проблемы совершенствования управления инновационной и инвестиционной деятельностью строительных фирм нефтегазового комплекса России. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2003. – 371 с.

³ Бузырев В.В., Панибратов Ю.П., Федосеев И.В. Планирование на строительном предприятии: Учебное пособие. – М.: Образовательно-издательский центр «Академия», 2004. – 461 с. ISBN 5-7695-3521-0.

Далее представлены формулы расчета эффективности инновационной деятельности по указанным выше направлениям.

1. Расчет эффектов организационно-технических мероприятий через определение роста производительности труда.

$$\Theta_T = (T_{\text{пр}} - T_{\text{пл}}) \left(\frac{M_{\text{пл}}}{O_{\text{пл}}} - \frac{M_{\text{пр}}}{O_{\text{пр}}} \right) O_{\text{пл}},$$

где $T_{\text{пр}}, T_{\text{пл}}$ – трудоемкость единицы данного вида работ соответственно при выполнении его прежним методом; при применении данного мероприятия соответственно за предыдущий год и на планируемый период;

$O_{\text{пр}}, O_{\text{пл}}$ – общий объем работ, выполненный собственными силами строительно-монтажной организации соответственно за предыдущий год и на планируемый период;

$M_{\text{пр}}, M_{\text{пл}}$ – доля работ, выполненных при применении данного метода за предыдущий год и на планируемый период.

2. Расчет эффектов организационно-технических мероприятий через определение снижения себестоимости СМР.

Снижение условно-переменных расходов¹:

$$\Theta_{y-\text{пне}} = \sum_{i=1}^n (P_{\text{пр}i} - P_{\text{пл}i}) \left(\frac{M_{\text{пл}i}}{O_{\text{пл}}} - \frac{M_{\text{пр}i}}{O_{\text{пр}}} \right) O_{\text{пр}i},$$

где $P_{\text{пр}i}, P_{\text{пл}i}$ – величина условно-переменных расходов на единицу данного вида работ соответственно при выполнении его прежним методом; при применении данного мероприятия соответственно за предыдущий год и на планируемый период;

$O_{\text{пр}}, O_{\text{пл}}$ – общий объем работ, выполненный собственными силами строительно-монтажной организации соответственно за предыдущий год и на планируемый период;

$M_{\text{пл}i}, M_{\text{пр}i}$ – объем данного вида работ, выполненных при применении данного метода за предыдущий год и на планируемый период;

n – количество разных видов работ.

¹ Расходы, которые изменяются в прямой пропорции в соответствии с увеличением или уменьшением общего оборота (выручки от реализации). Эти расходы непосредственно связаны с операциями предприятия по закупке и доставке продукции потребителям (стоимость приобретенных товаров, сырья, комплектующих, некоторые расходы по переработке, например электроэнергия). Хруцкий В.Е., Сизова Т.В., Гамаюнов В.В. Внутрифирменное бюджетирование. – М.: Финансы и статистика, 2002 (2-е издание 2006). – С. 400. – ISBN 5-279-02216-0.

Относительное снижение условно-постоянных расходов¹:

$$\mathcal{E}'_{y\text{-ппос}} = \Pi_{\text{пр}} \left(1 - \frac{O_{\text{пр}}}{O_{\text{пр}} + \Delta O_{\text{отм}}} \right).$$

Абсолютная сумма экономии условно-постоянных затрат:

$$\mathcal{E}_{y\text{-ппос}} = \left(\frac{\mathcal{E}'_{y\text{-ппос}}(O_{\text{пр}} - \Delta O_{\text{отм}})}{100} \right),$$

Общая экономия себестоимости:

$$\mathcal{E}_{\text{себ}} = \mathcal{E}_{y\text{-пер}} + \mathcal{E}_{y\text{-пост}}$$

$\Pi_{\text{пр}}$ — величина условно-постоянных расходов за предыдущий период в % к сметной стоимости СМР, выполненных собственными силами;

$O_{\text{пр}}$ — общий объем работ, выполненный собственными силами строительно-монтажной организации за предыдущий период;

$\Delta O_{\text{отм}}$ — планируемое увеличение объемов работ за счет организационно-технических мероприятий.

3. Расчет годового эффекта от создания новых конструкций:

$$\mathcal{E}_{\text{т.конст}} = [(Z_1 + Z_{c1})j + \mathcal{E}_y - (Z_2 + Z_{c2})]O_2,$$

где Z_1, Z_2 — приведенные затраты на заводское изготовление конструкций (деталей) с учетом транспортировки до строительной площадки по сравниваемым вариантам базовой и новой техники, руб./ед. изм.;

Z_{c1}, Z_{c2} — приведенные затраты по возведению конструкций на стройплощадке (без учета стоимости заводского изготовления) по сравниваемым вариантам базовой и новой техники, руб./ед. изм.;

j — коэффициент изменения срока службы новой строительной конструкции по сравнению с базовым вариантом;

имеет расчетное значение:

$$j = \frac{P_1 + P}{P_2 + P},$$

P_1, P_2 — доли сметной стоимости строительных конструкций в расчете на один год их службы по сравниваемым вариантам;

¹ Расходы, которые остаются сравнительно неизменными в течение бюджетного периода, независимо от изменения объемов продаж (например, управленческие расходы, амортизация). Хруцкий В.Е., Сизова Т.В., Гамаюнов В.В. Внутрифирменное бюджетирование. — М.: Финансы и статистика, 2002 (2-е издание 2006). — С. 400. — ISBN 5-279-02216-0.

- Р — рентабельность осуществляемого строительства;
 Θ_3 — экономия при эксплуатации конструкции за срок ее службы.
 Определяются по формуле:

$$\Theta_3 = \frac{(I_1 - I_2) - P(KB_2 - KB_1)}{P_2 + P},$$

- I_1, I_2 — годовые издержки при эксплуатации на единицу конструктивного элемента здания, сооружения или объект в целом, по сравниваемым вариантам, руб.;
- KB_1, KB_2 — сопутствующие капитальные вложения в сфере эксплуатации строительных конструкций (капитальные вложения без учета стоимости конструкций) в расчете на единицу конструктивного элемента здания, сооружения или объект в целом по сравниваемым вариантам, руб.;
- O_2 — годовой объем работ, выполняемых в расчетном году, с применением новой техники, в соответствующих единицах измерения.

4. Расчет годового экономического эффекта от создания и эксплуатации зданий и сооружений нового типа с улучшенными объемно-планировочными и конструктивными решениями:

$$\Theta = \beta \varphi \sum_{i=1}^m Z_1 \alpha_i + \Theta_3 - \sum_{i=1}^n Z_2 \alpha_i,$$

- Z_{1i}, Z_{2i} — приведенные затраты в i -ом году строительства объекта по сравниваемым вариантам, руб.;
- α_i — коэффициент приведения к моменту завершения строительства;
- β — коэффициент учета изменения качественных параметров сравниваемых вариантов, зависящих только от проектных решений в строительстве.

Рассчитывается по формуле:

$$\beta = \frac{B_2}{B_1},$$

где B_2, B_1 — готовые объемы выпускаемой продукции в зданиях производственного назначения, пропускная способность транспортных сооружений и другие качественные параметры по базовому и новому вариантам соответственно;

- n, m — периоды строительства по сравниваемым вариантам, год;
 φ — срок службы нового типа здания (сооружения) по сравнению с базовым вариантом, определяется по формуле:

$$\varphi = \frac{P_{11} + P}{P_{12} + P},$$

где P_{11}, P_{12} — доли отчислений от балансовой стоимости на полное восстановление (реновацию) базового и нового здания, сооружения.

Как видно из предложенных формул, совокупность показателей, определяющих степень инновационности деятельности предприятия, может быть выражена через показатели:

$T_{пр}, T_{пл}$ — трудоемкость единицы данного вида работ при выполнении его прежним методом; при применении инновационного мероприятия соответственно за предыдущий год и предусматриваемый планируемый период (в соответствующих единицах измерения);

$M_{пр}, M_{пл}$ — доля работ, выполненных при применении инновационного мероприятия за предыдущий период и на планируемый период;

$P_{пр}/, P_{пл}/$ — величина условно- переменных расходов на единицу данного вида работ соответственно при выполнении его прежним методом и при применении инновационного мероприятия (в соответствующих единицах измерения);

Z_1 и Z_2 — приведенные затраты на заводское изготовление конструкций (деталей) с учетом стоимости транспортировки до строительной площадки по сравниваемым вариантам базовой и новой техники, руб/ед. изм.;

Z_{C1} и Z_{C2} — приведенные затраты по возведению конструкций на стройплощадке (без учета стоимости заводского изготовления) по сравниваемым вариантам базовой и новой техники, руб/ ед. изм.

Выбор конкретного перечня показателей должен быть осуществлен на основании выявленной специфики организационно-экономических мероприятий по внедрению инноваций на конкретном строительном предприятии.

Таким образом, внедрение инструментов показателей инновационности обеспечивает способность строительных организаций к инновационным решениям и служит мерой успеха в этой области. Необходимость измерения инновационности обусловлена тем, что:

1. Система показателей задает количественную и качественную формализованную базу объективных критериев. Это особенно важно, если учесть, что многие инновационные проекты имеют долгосрочную перспективу и высокие риски.

2. Показатели инноваций выражают стратегические интересы, позволяя «встроить» инновации в бизнес-процессы и наладить связи между участниками проекта.

3. Введение показателей обеспечивает распределение ресурсов между корпоративной системой управления идеями и инновационными инициативами. Сравнение плановых показателей с их значениями в отчетные периоды позволяет выявить проблемные места проекта, финансирование которых не соответствует поставленным целям.

4. Показатели инноваций мотивируют персонал к инициативной работе. Четко сформулированные цели делают сотрудников более предприимчивыми, побуждая их стремиться к выполнению поставленных задач.

Литература

1. Бузырев В.В., Панибратов Ю.П., Федосеев И.В. Планирование на строительном предприятии: Учебное пособие. – М.: Образовательно-издательский центр «Академия», 2004. – 461 с. ISBN 5-7695-3521-0.

2. Лебедев О.Т., Пронина Л.П., Солдатова А.А. Совершенствование системного подхода к освоению нововведений/ Совершенствование организационной структуры производства и управления в условиях нововведений. – Л.: ЛИЭИ, 1988. – С. 11–19.

3. Мелехин В.Б., Исмаилова Ш.Т. Оценка эффективности инновационного развития строительного предприятия/Экономика строительства. – № 12, 2005 г.

4. Стрижков С.Н. Методологические проблемы совершенствования управления инновационной и инвестиционной деятельностью строительных фирм нефтегазового комплекса России. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2003. – 371 с.

5. Хруцкий В.Е., Сизова Т.В., Гамаюнов В.В. Внутрифирменное бюджетирование. – М.: Финансы и статистика, 2002 (2-е издание 2006). – С. 400. – ISBN 5-279-02216-0.

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ МОСКОВСКОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА

Епифанов Виктор Александрович,
доктор экономических наук, профессор,
академик Международной академии системных исследований,
Национальный исследовательский университет
«Московский энергетический институт»,
профессор кафедры «Менеджмент в энергетике и промышленности»
e-mail: epiphanov@yandex.ru

Васильева Екатерина Викторовна,
кандидат экономических наук,
Национальный институт им. Екатерины Великой,
доцент кафедры «Менеджмент»
e-mail: lavonn@yandex.ru

Научная специальность:
38.06.01 – Экономика

В статье рассматриваются вопросы разработки и реализации единой экономической, финансовой и технической политики в области капитального ремонта жилищного фонда столицы России.

Ключевые слова: жилищный фонд, капитальный ремонт, финансирование, техническая политика, городская программа, система.

Значительные объемы капитального ремонта жилищного фонда столицы России обусловили выделение капитального ремонта из сферы деятельности Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Москвы в новую структуру системы городского управления – столичный Департамент капитального ремонта жилищного фонда города.

Основной функцией данного Департамента, созданного в 2008 г., являются формирование, разработка и реализация единой экономической, финансовой и технической политики в области капитального ремонта жилищного фонда столицы России. Этот Департамент стал единственным государственным заказчиком по капитальному ремонту жилых домов. В рамках проводимых работ производится финансирование капитального ремонта внутридомовых инженерных систем тепло-, газо-, электро-, водоснабжения. Сюда входят и капитальный ремонт водоотведения, а также установка приборов учета потребления всех видов ресурсов, средств их общего автоматизированного учета, управления и контроля за всем процессом потребления

ресурсов. Кроме этого, Департамент капитального ремонта жилищного фонда Москвы занимается:

- диагностикой, модернизацией, ремонтом, заменой лифтового оборудования, лифтов, объединенных диспетчерских систем;
- капитальным ремонтом подвалов, технических помещений, балконов, кровель, других конструктивных элементов, относящихся к имуществу многоквартирных домов.

В 2008–2014 гг. работа нового Департамента проводилась в соответствии с городской программой капитального ремонта жилищного фонда Москвы. При этом первоочередными являются утвержденные планы мероприятий Городской целевой программы по капитальному ремонту квартир «Ответственным собственникам – отремонтированное жилье». Капитальному ремонту подлежат все дома, независимо от способа управления ими.

В российской столице таких многоквартирных домов насчитывается 32 тыс. Их площадь составляет 213 млн кв.м. В соответствии с законом в части капитального ремонта в зону городской ответственности попадают 27,5 тыс. домов общей площадью порядка 164 млн кв.м жилья. За 2008–2014 гг. общий объем финансирования работ по Городской целевой программе «Ответственным собственникам – отремонтированное жилье» составлял около 500 млрд руб. В 2008 г. осуществлен капитальный ремонт 1,7 тыс. жилых домов общей площадью более 12 млн кв.м. В перечень работ вошли:

- ремонт и утепление фасадов домов;
- замена оконной столярки;
- остекление балконов и лоджий;
- диагностика и замена внутридомового газового оборудования;
- вынос газопроводов из подвалов и подъездов;
- реконструкция внутридомовой системы газоснабжения;
- замена газовых плит с установкой автоматики «газ-контроль»;
- замена газовых водонагревателей;
- другие работы.

Проведение отмеченных работ связано с тем, что многие жилые дома типовых серий относятся к первому типу индустриального домостроения (50-е годы XX века). Сейчас они находятся в наиболее неудовлетворительном техническом состоянии. Наряду с капитальным ремонтом дома в целом внутри квартир производить ремонт следует силами самих жильцов (поклейка обоев, покраска потолков и другое).

Первоочередность проведения капитального ремонта определялась Мосжилинспекцией на основании проводимого мониторинга технического состояния жилищного фонда столицы России. Затем по результатам детального инструментального обследования жилых домов специализированные

организации составляли технические заключения. В соответствии с ними Городской целевой программой по капитальному ремонту многоквартирных домов «Ответственным собственникам — отремонтированное жилье» был утвержден перечень работ по приведению каждого конкретного дома в технически исправное состояние. По расчетам специалистов капитальный ремонт 1 кв.м жилья составит в среднем 7 тыс. руб. При этом капитальный ремонт одного стандартного многоквартирного 9-этажного дома обойдется в 20–29 млн руб. Однако такое обновление жилого дома позволит не ремонтировать его в следующие 15–18 лет.

Успешная реализация Городской целевой программы по капитальному ремонту многоквартирных домов «Ответственным собственникам — отремонтированное жилье» должна сопровождаться выполнением следующих действий.

1. Выбор на конкурсной основе для проведения капитального ремонта в многоквартирных домах только уже хорошо зарекомендовавших себя подрядных организаций.

2. Разработка необходимой проектно-сметной документации и перечня материалов и оборудования, применяемых при проведении капитального ремонта в многоквартирных домах, с учетом высоких требований к их качеству.

3. Установка общей системы обязательного страхования ответственности подрядных организаций за причинение вреда имуществу собственника.

4. Разработка общей системы информационного обеспечения жителей города по вопросам капитального ремонта их многоквартирных жилых домов.

В настоящее время со стороны Департамента капитального ремонта жилищного фонда Москвы особые усилия предпринимаются по своевременному информированию жителей о сроках и планах проведения ремонтных работ. Такая информация должна быть доведена до конкретных людей за две недели до начала ремонтных работ. Для этого Мосжилинспекция, префектуры административных округов и районные управы столицы России организовали специальные информационные стенды. По вопросам капитального ремонта работают телефоны «горячих линий» и привлекаются средства массовой информации. В Департаменте капитального ремонта жилищного фонда Москвы создан специальный интернет-сайт, содержащий информацию о реализации утвержденных планов мероприятий Городской целевой программой по капитальному ремонту многоквартирных домов «Ответственным собственникам — отремонтированное жилье». Кроме этого, в управе любого района Москвы жители могут ознакомиться с упомянутыми выше техническими заключениями по результатам детального инструментального обследования

их жилого дома. Все это делается для того, чтобы перечни домов, подлежащих капитальному ремонту, объемы и графики работ, информация об организациях, выполняющих эти работы, были доступны всем желающим. При этом москвичи могут принять участие в открытии объектов и в приемке выполненных работ. На ремонт одной квартиры может уходить максимум четыре дня. Капитальный ремонт многоквартирного дома в целом по нормативам не должен превышать трех месяцев. В случае превышения этих сроков Департамент вправе применять к ремонтникам самые строгие меры.

Помимо информационного обеспечения Департамент капитального ремонта жилищного фонда Москвы уделяет большое внимание использованию современных материалов при проведении капитального ремонта многоквартирных домов. Так, организация работ по утеплению фасадов и замене окон в жилых домах, где теплозащита зданий не соответствует существующим требованиям, позволяет экономить до 30 % теплоэнергии. Для еще большего комфорта жителей кроме утепления фасадов предполагается также устанавливать системы автоматизированного управления отоплением зданий. Это весьма актуально, так как большинство домов, выделенных Городской целевой программой по капитальному ремонту «Ответственным собственникам – отремонтированное жилье», возводилось по строительным нормам, действовавшим 30 лет назад и более. Например, в Восточном административном округе (ВАО) Москвы из 4507 многоквартирных домов всех форм собственности в рассматриваемую нами Городскую целевую программу по капитальному ремонту «Ответственным собственникам – отремонтированное жилье» первоначально вошли 189 домов. Среди них большинство было построено в 60–80-х гг. XX века. Такая же ситуация складывалась и в Северо-Восточном административном округе (СВАО) Москвы, где капитальный ремонт шел в 175 подобных домах.

В процессе работ выявились определенные недостатки по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов. Так, Госкомиссия из представителей Мосжилинспекции, ГУ «Заказчик по капитальному ремонту жилых и общественных зданий СВАО», районных управ, инженерных служб и дирекций единых заказчиков выявила следующие недостатки работ в СВАО. Во многих домах были определены значительные отставания по капитальному ремонту систем отопления. Большинство подрядчиков отставали и от общего графика работ. Например, рабочие ООО «Трансстройрем» в квартирах трех домов по Бибиревской улице пробрили в межэтажных перекрытиях отверстия для новых стояков отопления и прекратили дальнейшую работу более чем на месяц. По вине работников ООО «Спецстройкомплект» неоднократно происходил залив квартир дома 3а по Абрамцевской улице. Также жесткой критике была подвергнута подрядная организация ООО «Трэс-Строй». Вы-

играв конкурс по пяти домам в Отрадном и трем домам в Бибиреве, эта организация наняла субподрядчиков и фактически занималась не ремонтом, а разрушением этих домов. В квартирах были срезаны стояки горячей воды и отопления, разобрана кровля. Затем работы замерли на 3,5 месяца. За этот срок организация выполнила лишь 15 % запланированных работ. В результате ООО «Трэс-Строй» отстранено от дальнейшего участия в Городской целевой программе по капитальному ремонту многоквартирных домов. Вместе с этим в СВАО не имели нареканий за некачественную работу такие организации, как ООО «УК «Талока», ООО «ВивантЛТД», ООО «Жилстрой». Поэтому они занимаются капитальным ремонтом в СВАО все эти годы.

Выяснилось, что среди объективных причин, помешавших подрядчикам наладить ритмичную работу, выделяется наличие некачественных типовых проектов на некоторые многоквартирные дома, поставленные на капитальный ремонт, а также иногда и их полное отсутствие. Поэтому следует четко разрабатывать проектно-сметную документацию на все объекты, включенные в капитальный ремонт.

Существует проблема собственников квартир, которые отказываются от капитального ремонта. Эта проблема возникает постоянно. В случаях отказов от капитального ремонта ответственность за неисправности в квартирах будет лежать на самих собственниках. Например, замена системы отопления не может вестись на отдельных участках. Она должна меняться полностью, иначе велика вероятность аварии. Это относится и к другим инженерным коммуникациям. При категоричном отказе собственника от проведения капитального ремонта необходимо составлять соответствующие акты. Они будут служить основанием для обращения в суд по вопросам взыскания сумм материальной ответственности с собственников, отказавшихся от капитального ремонта, если в их квартире произойдет авария.

Кроме Департамента капитального ремонта жилищного фонда контролем за ходом реализации Городской целевой программы по капитальному ремонту «Ответственным собственникам — отремонтированное жилье» занимаются и префектуры административных округов Москвы. Как правило, контроль осуществляется на еженедельных заседаниях специального штаба по рассмотрению сроков выполнения работ и причин отставания в капитальном ремонте многоквартирных жилых домов, а также на заседаниях «тепловой» комиссии. Например, для ВАО Москвы это важно, так как в рамках реализации общей программы Правительства Москвы капитальному ремонту подлежат 1920 многоквартирных домов. Это дома свыше пяти этажей, построенные до 1991 г. От префектуры не отстают и районные управы. Так, в районе «Вешняки» ВАО Москвы жилищный фонд представлен 210 многоквартирными домами. Их них 196 подлежат капитальному ремонту. В рамках реализации Городской целевой программы «От-

ветственным собственникам – отремонтированное жилье» отремонтировано 23 дома, 12 из которых муниципальные, и 11 – ЖСК.

Район «Восточный» того же ВАО Москвы состоит в основном из многоэтажных домов, возведенных с 1937 по 1970 г. Десять домов подлежат капитальному ремонту. Однако в районе есть еще 20 трех- и пятиэтажных домов с деревянными перекрытиями. Их также необходимо отремонтировать.

В районе «Новогиреево» ВАО Москвы жилищный фонд представлен 299 многоквартирными домами. Из них 171 дом подлежит капитальному ремонту. Эти дома были построены с 1955 по 1988 гг. В рамках реализации Городской целевой программы «Ответственным собственникам – отремонтированное жилье» в районе «Новогиреево» отремонтировано 15 домов. Техническими заказчиками здесь являлись УКРиС Москвы и ГУ ГУЗ ВАО. Среди подрядчиков выделены «УК «Ладыя», РСУ ГУП «Мосводоканал», ЗАО «Стройсервис», ООО «Канонада», ООО «Капиталпроект», ООО «Арес», ООО «Промис».

Необходимо отметить, что в связи с экономическим кризисом в 2009–2010 г. темпы капитального ремонта жилищного фонда города были снижены по сравнению с 2008 г. Однако в последующие годы удалось наверстать упущенное и выполнить намеченные объемы работ.

Таким образом, реализация Городской целевой программы по капитальному ремонту многоквартирных домов «Ответственным собственникам – отремонтированное жилье» позволит решать проблемы, связанные с авариями инженерных коммуникаций. Вместе с этим появится реальная возможность ускорить процесс создания и развития товариществ собственников жилья (ТСЖ). Это крайне важно в рыночных условиях хозяйствования, которые развиваются как на всей территории России, так и в городе Москве.

Литература

1. Епифанов В.А. Методический подход к организационно-экономическому обоснованию строительства. Часть 1 / Научный производственно-экономический журнал «Строительство, экономика и управление». – М.: ЦНИИЭУС, № 3, 2014. – С. 15–22.
2. Кириллова А.Н. Принципы формирования единой системы оценки эффективности и результативности государственных программ в регионе/ Научный производственно-экономический журнал «Строительство, экономика и управление». – М.: ЦНИИЭУС, № 3, 2014. – С. 27–33.
3. Епифанов В.А. Методический подход к организационно-экономическому обоснованию строительства. Часть 2 / Научный производственно-экономический журнал «Строительство, экономика и управление». – М.: ЦНИИЭУС, № 4, 2014. – С. 2–10.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОРТФЕЛЯ

Панина Диана Андреевна,
ведущий инженер-сметчик ОАО «Центральный научно-исследовательский
институт экономики и управления в строительстве»
e-mail:ledi_di0110@mail.ru

Научная специальность:
38.06.01 – Экономика

В статье рассмотрены понятие и сущность инвестиционного портфеля, его основная задача и цели его формирования. Приведена классификация объектов инвестиций и проанализированы характеристики инвестиционных портфелей, их преимущества и недостатки в зависимости от входящих в их состав объектов инвестиций. Разобран пример расчета риска и доходности инвестиционного портфеля.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, инвестиционный портфель, объекты инвестиций, доходность и риск, экономическая эффективность, вложение капитала.

В процессе инвестиционной деятельности инвестор сталкивается с ситуацией выбора объектов инвестирования с различными инвестиционными характеристиками для наиболее полного достижения поставленных перед собой целей. Современная инвестиционная деятельность непосредственно связана с так называемой портфельной теорией (portfolio theory). Она основывается на том, что большинство инвесторов избирают для своей инвестиционной деятельности несколько объектов реального или финансового инвестирования, т.е. формируют определенную их совокупность (инвестиционный портфель).

Инвестиционный портфель – целенаправленная совокупность объектов реального и финансового инвестирования, предназначенная для осуществления инвестиционной деятельности в определенный промежуток времени в соответствии с разработанной инвестиционной стратегией предприятия и рассматриваемая как целостный объект управления.

Формирование инвестиционного портфеля – процесс целенаправленного подбора объектов инвестирования.

Основная задача портфельного инвестирования – создание оптимальных условий инвестирования за счет обеспечения таких характеристик инвестиционного портфеля, которых невозможно достичь при размещении средств в отдельно взятый объект. В процессе формирования портфеля путем комбинирования инвестиционных активов достигается новое инвестиционное качество – обеспечивается требуемый уровень доходности при заданном уровне риска [1].

Главная цель формирования инвестиционного портфеля предприятия — обеспечение реализации инвестиционной стратегии предприятия путем отбора наиболее эффективных и безопасных инвестиционных проектов.

Основной задачей при выборе направления инвестирования является определение экономической эффективности вложения средств в инвестиционную ценность (объект инвестиций). По каждому объекту целесообразно составлять отдельный инвестиционный план [2].

Выделяют следующие **объекты реальных инвестиций**:

- комплексные инвестиционные проекты;
- земля;
- здания и сооружения;
- машины и оборудование;
- измерительные и испытательные средства;
- оснастка и инструмент;
- любое другое имущество, используемое в производстве и обладающее ликвидностью.

Объекты финансовых инвестиций могут быть классифицированы следующим образом.

1. Ценные бумаги, к которым относятся:

- государственная облигация;
- облигация;
- вексель;
- чек;
- депозитный и сберегательный сертификаты;
- банковская сберегательная книжка на предъявителя;
- коносамент¹;
- акция;
- приватизационные документы;
- другие документы, регламентированные федеральными законами или в соответствии с ними отнесенные к числу ценных бумаг.

2. Банковские депозиты.

3. Иностранная валюта.

4. Объекты тезаврации²:

- драгоценные металлы;
- драгоценные камни, изделия из них;
- изделия коллекционного спроса [3].

¹ Коносамент (фр. *le connaissement*; англ. *bill of lading, B/L, BOL*) — документ, выдаваемый перевозчиком груза грузовладельцу. Удостоверяет право собственности на отгруженный товар.

² Тезаврация, тезаврирование (от греч. *θησαυρορζ* «сокровище») — 1) хранение сбережений в виде золота (в слитках, монетах или драгоценных изделиях), реализация функции денег как средства накопления; 2) создание золотого запаса страны.

К объектам интеллектуальных инвестиций относятся:

- технологии;
- квалификация сотрудников;
- результаты научных исследований;
- авторское право, патент;
- торговая марка.

Особенности формирования портфеля ценных бумаг и инвестирования в реальные проекты можно рассмотреть в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика различных инвестиционных портфелей в зависимости от входящих в них объектов инвестиций

Наименование портфеля	Характеристика портфеля
Портфель реальных инвестиций	Формирование и реализация портфеля реальных инвестиций обеспечивает высокие темпы развития предприятия, создание дополнительных рабочих мест, формирование высокого имиджа предприятия, определенную государственную поддержку инвестиционной деятельности
	Портфель реальных инвестиций предприятия по сравнению с портфелем финансовых инвестиций обычно более капиталоемкий и менее ликвидный, более рискованный в связи с продолжительностью реализации, а также более сложный и трудоемкий в управлении
	Формирование портфеля реальных инвестиций предприятия осуществляется с гораздо большей предварительной проработкой (по сравнению с инвестициями в финансовые инструменты), поскольку при реальном инвестировании во главу угла ставится производственная специфика объекта инвестиций с той точки зрения, насколько он обеспечивает исполнение целей развития предприятия, а во вторую очередь рассматриваются вопросы прогнозируемой прибыли
Портфель финансовых инвестиций	Портфель инвестиций в финансовые инструменты более мобилен, формируется исключительно на средства предприятия, инвестиции в ценные бумаги обладают большей ликвидностью и способны приносить доход в более обозримые сроки, чем при вложениях в долгосрочные реальные проекты

Окончание таблицы 1

Наименование портфеля	Характеристика портфеля
<p>Портфель финансовых инвестиций</p>	<p>Экспертные оценки показывают, что эффективность финансовых вложений в ценные бумаги (доходность вложений) на 95 % определяется тем, в какие виды финансовых инструментов осуществляются вложения, на 4 % определяется выбором конкретной ценной бумаги и на 1 % определяется моментом (временем) приобретения ценных бумаг. Оптимальная величина различных ценных бумаг в портфеле, по данным экспертов, находится в диапазоне от 8 до 20 различных видов финансовых инструментов [4]</p>
	<p>В инвестициях в финансовые инструменты в первую очередь важно получение дохода при стабильном уровне безопасности, а производственная специфика предприятия-эмитента важна, так как производится оценка инвестиционных качеств выбираемого финансового инструмента</p>
<p>Портфель интеллектуальных инвестиций</p>	<p>Объекты интеллектуальной собственности не являются физическими объектами, но при этом имеют определенную стоимостную оценку. Данный вид активов отличается отсутствием корреляции с иными классическими активами, что, в свою очередь, делает вложения в интеллектуальную собственность более привлекательными</p>
	<p>Портфель интеллектуальных инвестиций часто формируется из действительно ценных объектов интеллектуальной собственности, которые не продаются. А если продаются, то в основном предлагаются теми компаниями, которые находятся в критическом финансовом положении, либо появляются в результате банкротства компании. В итоге фактически они представлены в небольшом разнообразии на рынке объектов интеллектуальной собственности, и их реальную ценность определить сложно</p>
	<p>Инвестиции в объекты интеллектуальной собственности дают возможность получить высокую эффективность, при этом вне зависимости от того, какова обстановка на фондовых рынках</p>

Примеры расчета доходности и риска инвестиционного портфеля

В теории портфельного инвестирования исходят из того, что значения доходности отдельной ценной бумаги портфеля являются случайными величинами, распределенными по *нормальному (Гауссовскому)* закону [5].

Чтобы определить распределение вероятностей случайной величины r необходимо знать, какие фактические значения r_i принимает данная величина и какова вероятность P_i каждого подобного результата. При этом инвестора интересует доходность инвестиций в конце инвестиционного, холдингового периода, то есть *будущие* значения r_t , которые в начальный момент инвестирования неизвестны. Значит, инвестор должен оперировать *ожидаемым, будущим* распределением случайной величины r . Существуют два подхода к построению распределения вероятностей — *субъективный* и *объективный* (или исторический). При использовании субъективного подхода инвестор прежде всего должен определить возможные сценарии развития экономической ситуации в течение холдингового периода, оценить вероятность каждого результата и ожидаемую при этом доходность объекта инвестиций.

Субъективный подход имеет важное преимущество, поскольку позволяет оценивать сразу будущее значение доходности. Однако он не находит широкого применения, поскольку для обычного инвестора очень трудно сделать оценку вероятностей экономических сценариев и ожидаемой при этом доходности.

Чаще используется объективный, или исторический, подход. В его основе лежит предположение о том, что распределение вероятностей будущих (ожидаемых) величин практически совпадает с распределением вероятностей *уже наблюдавшихся фактических*, исторических величин. Значит, чтобы получить представление о распределении случайной величины r в будущем, достаточно построить распределение этих величин за какой-то промежуток времени в прошлом.

Как показывают исследования западных экономистов, для рынка акций наиболее приемлемым является промежуток 7–10 шагов расчета. В отличие от субъективного подхода, который предполагает разную вероятность различных значений доходности, при объективном подходе каждый результат имеет одинаковую вероятность, поскольку при N наблюдениях случайной величины вероятность конкретного результата составляет величину $1/N$. Например, если исследуется доходность акции за предшествующие 10 лет, то вероятность каждой годовой доходности r_i составляет $1/10$ [6].

Наиболее часто в теории инвестиционного портфеля используется среднее арифметическое значение доходности отдельного объекта инвестирования. Напомним, что если r_t ($t = 1, 2, \dots, N$) представляют собой значения

доходности в конце t -го холдингового периода, а P_t – вероятности данных значений доходности, то:

$$E(r) = \sum_{t=1}^N P_t r_t, \quad (1)$$

где $E(r)$ – среднее арифметическое значение доходности;
 N – число лет, в течение которых велись наблюдения.

Риск инвестиционного портфеля вычисляется по формуле дисперсии σ^2 и стандартного отклонения σ :

$$\sigma^2 = \sum_{t=1}^N [r_t - E(r_t)]^2 / \sum n, \quad (2)$$

$$\sigma = \sqrt{\sigma^2}, \quad (3)$$

где n – число случаев наблюдения (частота).

В случае *объективного подхода* $P_t = 1/N$, поэтому формула (1) примет вид:

$$E(r) = \sum_{t=1}^N r_t / N. \quad (4)$$

Наиболее часто риск объекта инвестирования измеряют с помощью дисперсии и стандартного отклонения (3):

$$\sigma^2 = \sum_{t=1}^N [r_t - E(r_t)]^2 / (N - 1), \quad (5)$$

Условная задача¹

При вложении капитала в мероприятия А прибыль 125 тыс. руб. была получена из 120 случаев в 48 случаях (вероятность 0,4), прибыль 200 тыс. руб. – в 42 случаях (вероятность 0,35) и прибыль 120 тыс. руб. в 30 случаях (вероятность 0,25). При вложении капитала в мероприятие Б прибыль 150 тыс. руб. была получена в 24 из 80 случаев (вероятность 0,3), прибыль 200 тыс. руб. была получена в 40 из 80 случаев (вероятность 0,5), прибыль 275 тыс. руб. была получена в 16 из 80 случаев (вероятность 0,2). Найти среднюю ожидаемую доходность и риски инвестиционных портфелей и определить, какой из них будет наиболее оптимальным.

Решение:

Доходность инвестиционного портфеля будем рассчитывать по формуле математического ожидания (1):

¹ Все количественные величины приняты условно (здесь и далее).

При вложении капитала в мероприятие А средняя прибыль составит:

$$E_1(r) = [(125 \times 0,4) + (200 \times 0,35) + (120 \times 0,25)] = 150 \text{ тыс. руб.}$$

Аналогично найдем, что при вложении капитала в мероприятие Б средняя прибыль составит:

$$E_2(r) = [(150 \times 0,3) + (200 \times 0,5) + (275 \times 0,2)] = 200 \text{ тыс. руб.}$$

Сравнивая две суммы ожидаемой прибыли при вложении капитала в мероприятия А и Б, можно сделать вывод, что при вложении в мероприятие А величина получаемой прибыли колеблется от 125 до 200 тыс. руб. и средняя величина составляет 150 тыс. руб.; при вложении капитала в мероприятие Б величина получаемой прибыли колеблется от 150 до 275 тыс. руб. и средняя величина составляет 200 тыс. руб.

Средняя величина представляет собой обобщенную количественную характеристику и не позволяет принять решение в пользу какого-либо варианта вложения капитала. Для окончательного принятия решения необходимо измерить колеблемость показателей (риск), т.е. определить *меру изменчивости возможного результата*.

Колеблемость возможного результата представляет собой степень отклонения ожидаемого значения от средней величины. Для этого на практике обычно применяют два близко связанных критерия: дисперсию (2) и среднее квадратическое отклонение (3).

Среднее квадратическое отклонение является именованной величиной и указывается в тех же единицах, в каких измеряется варьирующий признак. Дисперсия и среднее квадратическое отклонение служат *мерами абсолютной колеблемости*. Для анализа обычно используют коэффициент вариации. *Коэффициент вариации* представляет собой отношение среднего квадратического отклонения к среднему арифметическому значению доходности и показывает степень отклонения полученных значений:

$$V = \frac{\pm \sigma}{E(r)} 100 \%, \quad (6)$$

где V – коэффициент вариации, %.

Коэффициент вариации – *относительная величина*. Поэтому на его размер не оказывают влияния абсолютные значения изучаемого показателя. С помощью коэффициента вариации можно сравнивать даже колеблемость признаков, выраженных в разных единицах измерения. Коэффициент вариации может изменяться от 0 до 100 %. Чем больше коэффициент, тем сильнее колеблемость. В экономической статистике установлена следующая оценка различных значений коэффициента вариации: до 10 % – слабая колеблемость; до 10 – 25 % – умеренная

колеблемость; свыше 25 % – высокая колеблемость. Расчет дисперсии при вложении капитала в мероприятия А и Б приведен в таблице 2.

Таблица 2 – Расчет дисперсии при вложении капитала в мероприятия А и Б

Номер события	Полученная прибыль r_i , тыс. руб.	Число случаев наблюдения, n	$(r_i - E(r_i))$	$(r_i - E(r_i))^2$	$(r_i - E(r_i))^2 n$
<i>Мероприятие А</i>					
1	125	48	-25	625	30000
2	200	42	+50	2500	105000
3	120	30	-30	900	27000
Итого	X=150	120			162000
<i>Мероприятие Б</i>					
1	150	24	-50	2500	60000
2	200	40	0	0	0
3	275	16	+75	5625	90000
Итого	X=200	80			150000

Имеем. Среднее квадратическое отклонение составляет при вложении капитала:

1) в мероприятие А:

$$\sigma = \sqrt{\frac{162000}{120}} = \pm 36,7;$$

2) в мероприятие Б:

$$\sigma = \sqrt{\frac{150000}{80}} = \pm 43,3.$$

Коэффициент вариации:

1) для мероприятия А:

$$V = \frac{\pm 36,7}{150} 100 = \pm 24,5 \%;$$

2) для мероприятия Б:

$$V = \frac{\pm 43,3}{200} 100 = \pm 21,65 \% .$$

Коэффициент вариации при вложении капитала в мероприятие Б меньше, чем при вложении в мероприятие А, что позволяет сделать вывод о принятии решения в пользу вложения капитала в мероприятие Б.

Вывод: Данная задача была решена при помощи субъективного метода, который предполагает разную вероятность различных значений доходности. Доходность двух рассматриваемых мероприятий А и Б была вычислена по формуле математического ожидания, а риск – по формуле среднего квадратического отклонения, которое является мерой абсолютной колеблемости признака. Для того чтобы сделать более достоверный выбор относительно этих двух мероприятий, рассчитан коэффициент вариации, отражающий относительную колеблемость признака. Поскольку для мероприятия Б средняя ожидаемая доходность больше, а коэффициент вариации меньше, то можно сделать вывод в его пользу [7].

Литература

1. Игонина Л. Л. Инвестиции. – М.: Экономистъ, 2003.
2. Кучарина Е.А. Инвестиционный анализ. – СПб.: Питер, 2007.
3. Гражданский кодекс РФ (ст. 143). – М.: Проспект, 2008.
4. Шеремет В. В., Павлюченко В.М., Шапиро В.Д. и др. Управление инвестициями: В 2 т. Т. 1. – М.: Высшая школа, 1998. – 416 с.
5. Басовский Л.Е. Финансовый менеджмент. – М: ИНФРА-М, 2007.
6. Максимова В.Ф. Инвестиционный менеджмент: Учебно-практическое пособие. – М.: Изд. центр ЕАОИ. – М., 2007. – 214 с.
7. Деева А.И. Инвестиции: Учеб. пособие / Деева А.И. – М.: Экзамен, 2005.

О МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТОВ ЗА РУБЕЖОМ

Беляев Дмитрий Владимирович,
*начальник Управления методологии сметного нормирования
и ценообразования в строительстве,*
**ОАО «Центральный научно-исследовательский институт
экономики и управления в строительстве»**

e-mail: dmbeliaev@rambler.ru

Научная специальность:

38.06.01 – Экономика

В статье рассмотрен вопрос целесообразности разработки методики определения стоимости строительства объектов за рубежом.

Ключевые слова: строительство объектов российскими компаниями за рубежом, стоимость строительства объектов за рубежом, методика определения стоимости строительства объектов за рубежом.

Неотъемлемой частью международного экономического сотрудничества является участие российских организаций в строительстве объектов за пределами Российской Федерации. Российские компании прочно занимают позиции в строительстве за рубежом атомных станций, газо- и нефтепроводов, электростанций, объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта и других производственных объектов.

Создание объектов капитального строительства с привлечением отечественных компаний в последние годы осуществляется на территории Белоруссии, Вьетнама, Индии, Ирана, Киргизии, Китая, Финляндии и других стран. Участие российских организаций в зарубежном строительстве ежегодно расширяется как в странах – членах Евразийского экономического союза, так и за его пределами.

Одним из важнейших вопросов при строительстве объектов за пределами Российской Федерации является определение стоимости строительства. При этом существенное значение имеют:

- силами каких организаций (российских или зарубежных) осуществляются проектные и изыскательские работы;
- каким способом и какими силами осуществляются строительные-монтажные и пусконаладочные работы;

- какое оборудование, машины и механизмы, а также материальные ресурсы используются при строительстве (отечественного или зарубежного производства).

Кроме того, при расчете стоимости строительства в обязательном порядке должны учитываться исходные местные условия и виды затрат, подлежащие исполнению или возмещению на территории зарубежных государств, включая взимание налогов, сборов, социальных отчислений и другие расходы, связанные с соблюдением законодательства страны строительства.

Вопросы составления сметной документации и определения стоимости строительства являются важнейшими методическими вопросами, требующими регулирования на уровне нормативного правового акта или методического документа.

Таким методическим документом при строительстве объектов на территории нашей страны является Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004). Выпущенный более 10 лет назад, данный документ в настоящее время требует актуализации, однако его основные положения в целом соответствуют законодательству Российской Федерации, а также методическим и нормативным документам, предусмотренным действующей сметно-нормативной базой ценообразования в строительстве (СНБ-2001). Наличие такого документа дает возможность заказчикам, подрядным строительным организациям использовать единые методические подходы при определении стоимости строительства объектов, осуществляемого на территории нашей страны.

Что касается вопросов строительства за пределами Российской Федерации, то в настоящее время практически отсутствуют актуальные методики по определению стоимости строительства объектов за рубежом.

Одним из основных документов по данной тематике является Порядок составления сметной документации по объектам, строящимся за границей с участием организаций Российской Федерации, введенный в действие письмом Госстроя России от 31 мая 1993 г. № 12-134. Разработанный в начале 1990-х годов, указанный Порядок отражал характерные особенности развития экономических отношений того периода. Например, документом оговаривалось, что при строительстве объектов за границей в государствах – бывших республиках Союза ССР в дополнение к Порядку учитываются особенности, предусмотренные соответствующими актами и положениями. Порядком не предусматривались какие-либо различия в зависимости от источников финансирования строительства (бюджетные, внебюджетные средства). При этом устанавливалось, что документ является обязательным для исполнения при строительстве объектов в рамках межправительственных соглашений, а для остальных случаев строительства за рубежом он носит рекомендательный характер.

Следует отметить, что указанный документ предусматривает составление расчетов в ценах и нормах 1991 г. в порядке, действовавшем в Российской Федерации до введения в действие новой сметно-нормативной базы. В связи

с этим Порядок не имеет практического применения ввиду его несоответствия методическим и нормативным документам действующей СНБ-2001. Учитывая данное обстоятельство, крупные компании и организации, строящие за рубежом, самостоятельно начали разрабатывать отраслевые и корпоративные методические документы по указанной тематике.

Госкорпорацией «Росатом», осуществляющей широкомасштабное строительство за границей (в настоящее время сооружается 29 атомных энергоблоков), разработаны и утверждены Единые отраслевые методические указания по определению сметной стоимости строительства и составлению сметной документации по объектам использования атомной энергии, строящимся за пределами Российской Федерации.

ОАО «РЖД» проводит разработку Порядка определения стоимости строительства объектов железнодорожного транспорта за рубежом.

Другие крупные компании самостоятельно или с привлечением ведущих научных организаций в области ценообразования приступают к разработке подобных методических документов или включают ее в планы на ближайшее будущее.

Не вызывает сомнений, что разрабатываемые в последнее время отраслевые и корпоративные методики максимально приближены к требованиям действующей сметно-нормативной базы. Однако эти документы изначально учитывают специфику конкретной отрасли или компании и не могут рассматриваться как универсальные. В связи с этим в настоящее время назрела необходимость разработки межотраслевого методического документа по определению стоимости строительства за пределами Российской Федерации, который мог бы использоваться в качестве базового всеми организациями строительной отрасли. В документе представляется целесообразным отразить следующие вопросы:

- порядок составления сметной документации, в том числе методы составления сметной документации; используемая сметно-нормативная база; уровень цен, в котором разрабатывается сметная документация, и индексы пересчета сметной стоимости в текущий и прогнозный уровень цен;

- состав разрабатываемой сметной документации, в том числе сводка затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные сметные расчеты (объектные сметы), локальные сметные расчеты (сметы), с приложением типовых форм по каждому виду документации;

- особенности определения отдельных видов затрат, в том числе материальных ресурсов; оборудования; затрат на содержание специалистов, командированных за границу, и др.

Принимая во внимание широкое участие российских компаний в строительстве за границей, базовый методический документ мог бы обеспечить единство подходов к определению стоимости строительства объектов за рубежом, оказать существенную методическую помощь организациям строительного комплекса в реализации международных проектов.

АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ СИСТЕМЫ
ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА

Тимошенко Георгий Александрович,
Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова,
декан экономического факультета,
кандидат экономических наук

e-mail: tg@list.ru

Научная специальность:
38.06.01 – Экономика

В статье рассматривается система информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности вуза, предлагается методика ее комплексной оценки. Автором предложена и обоснована методика оценки системы на основе использования частных показателей – индексов удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инновационной деятельности вуза.

Ключевые слова: информационно-коммуникационное обеспечение, инновационная деятельность, высшее учебное заведение, комплексная оценка.

В современных условиях переориентации ведущих мировых экономик с использования материальных ресурсов на использование информационных, с экстенсивного потребления невозобновляемых природных ресурсов на активное использование знаний ключевым объектом управления становится информация, а лидерами на рынке высшего образования – вузы, сумевшие организовать эффективное информационно-коммуникационное обеспечение всех направлений своей инновационной деятельности.

Именно инновационная активность вуза определяет сегодня его конкурентоспособность как на рынке образовательных услуг, так и в области научно-исследовательской деятельности. Информационные ресурсы высшего учебного заведения как субъекта национальной инновационной системы являются одними из ключевых в совокупности ресурсного обеспечения инновационной деятельности. Специфика информационно-коммуникационного обеспечения инновационных процессов вуза состоит в том, что в условиях усиливающейся конкуренции помимо научно-технической информации высшему учебному заведению необходимы данные о конъюнктуре соответствующих рынков (инноваций, образовательных услуг, труда и др.), а также об ус-

ловиях осуществления инновационных проектов. Инновационные процессы, протекающие в вузе, помимо сбора и обработки информации определяют процедуры передачи и распространения информации в интересах как рыночных структур – потребителей инновационных продуктов и услуг высшего учебного заведения, так и органов государственной власти. Необходимость объединения в систему разрозненных элементов информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности вуза и отсутствие научно обоснованных подходов этого объединения предопределили выбор темы исследования, ее актуальность и практическую значимость.

Рассмотрение системы информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности (СИКОИД) было бы неполным без формирования методологии ее оценки. Комплексная оценка должна охватывать все разновидности информационного обмена вуза, осуществляемого в интересах инновационных процессов, протекающих в сферах научно-исследовательской, учебной, и вспомогательных видов деятельности.

Построение и отбор оценочных показателей целесообразно проводить путем рассмотрения основных факторов, влияющих на качество СИКОИД вуза: технических средств создания, формирования, обмена и хранения информации, в том числе коммуникационных каналов; а также персонала, осуществляющего техническую поддержку, сопровождение и модернизацию этих технических средств. При этом в качестве критериев оценки СИКОИД вуза надлежит выбрать следующие основные характеристики информационного обмена:

- интенсивность, скорость, направленность и информативность информационных потоков, доступность информации;
- оперативность, удобство и комфорт осуществления информационного обмена с точки зрения его участников;
- экономическая эффективность создания СИКОИД.

Для проведения комплексной оценки СИКОИД вуза необходимо провести сбор, всесторонний анализ и обобщение частных показателей, оценивающих различные аспекты информационного обмена (как «инновационного», так и «управленческого»), а также условий его осуществления в целях поддержки инновационных процессов в вузе. Ряд частных показателей, характеризующих информационный обмен, могут дать достаточно точную количественную оценку – уровень оснащенности и основные характеристики технических средств создания, формирования, обмена и хранения информации, в том числе коммуникационных каналов, программного обеспечения, уровень образования персонала и др.

Для определения итогового комплексного показателя должно использоваться приведение (нормирование) всех частных показателей к единому масштабу путем сравнения количественной характеристики с установленным

эталонном, в результате чего значения всех частных показателей будут изменяться в интервале от 0 до 1. К примеру, уровень оснащенности определяется отношением количества технических средств в расчете на 100 сотрудников, при этом логичным будет признать за эталонное максимально возможное значение, равное 100. Поэтому в масштабе 1:100 приведенное значение уровня оснащенности будет изменяться в пределах от 0 до 1.

Или другой подобный пример частного показателя – доступный к использованию при осуществлении НИД объем цифровых хранилищ данных, отнесенный к объему, требуемому для эффективного проведения подобных исследований.

Однако ряд частных характеристик информационного обмена (такие как информативность, доступность информации, удобство, комфорт осуществления информационного обмена) не поддается точному количественному измерению. В этом случае в качестве соответствующего частного показателя информационного обмена должны быть использованы оценки, полученные в результате изучения мнений экспертов или участников коммуникаций в различных сферах инновационной деятельности вуза. При этом степень удовлетворенности респондента свойством информационного обмена (или потока) может принимать значение в границах оценивания, также находящихся в пределах от 0 до 1.

Как уже было рассмотрено и обосновано в п. 2.3 исследования, ключевыми факторами процессов осуществления инноваций в вузе становятся создание и развитие информационно-коммуникационной среды (ИКС) высшего учебного заведения, технической основой которой являются аппаратно-программные средства.

В интересах определения уровня развития ИКС в вузе в качестве частных количественных показателей следует рассматривать:

- число персональных компьютеров (в расчете на 100 студентов или 100 преподавателей), используемых в проведении НИД;
- число персональных компьютеров (в расчете на 100 студентов или 100 преподавателей), используемых в проведении НИД, с доступом к глобальной компьютерной сети Интернет (далее – сети Интернет), в том числе с широкополосным доступом;
- число персональных компьютеров в расчете на 100 сотрудников (в 2012 г. в сфере высшего образования это число составляло 99 шт.¹);
- число персональных компьютеров в расчете на 100 сотрудников с доступом к сети Интернет (в сфере высшего образования – 74 шт.), в том числе с широкополосным доступом;

¹ Здесь и далее по тексту этого параграфа – данные Российского статистического ежегодника. 2012.

- годовой трафик доступа к сети Интернет на одного человека, включая всех студентов, преподавателей и сотрудников вуза.

Следует отметить, что для решения большинства современных задач (научно-исследовательская деятельность, реализация образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, информационный обмен с федеральными информационными системами и информационными центрами научной и научно-технической информации и пр.) широкополосный доступ к сети Интернет является необходимым условием их успешного осуществления. При этом в 2012 г. удельный вес российских организаций, использующих доступ к сети Интернет, составлял 84,8 %, в том числе с широкополосным доступом – 63,4 %.

Важной характеристикой СИКОИД вуза является оснащенность современным программным обеспечением (ПО), используемым в учебном процессе, в научно-исследовательской деятельности, во всех видах вспомогательной деятельности, в том числе:

- обучающими программами;
- ПО для научных исследований и проектирования;
- ПО для решения организационных, управленческих и экономических задач;
- ПО для осуществления финансовых расчетов в электронном виде;
- антивирусными программами;
- электронными справочно-правовыми системами;
- редакционно-издательскими системами;
- ПО для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети.

Немаловажными для СИКОИД вуза являются показатели, отражающие:

- степень соответствия технических характеристик парка компьютерной техники требованиям специализированного ПО, а также уровню и объемам решаемых в вузе задач научных и научно-технических исследований;
- количественное соотношение между лицензионным и свободно распространяемым ПО, используемым в вузе.

В свете положений вступившего в силу с 01 сентября 2013 года Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуальным становится показатель совместимости стандартов информационного обмена между ИКС вуза и федеральными и региональными информационными системами в системе образования.

Одним из основных факторов, влияющих на качество СИКОИД вуза, в числе рассмотренных характеристик информационного обмена был и остается фактор «человеческие ресурсы». И здесь следует дифференцированно подходить к оценке значимости человеческого фактора, отдельно по различным категориям:

IT-персонала, научных и педагогических работников, студентов, сотрудников вспомогательных подразделений вуза. Для IT-персонала определяющими характеристиками являются их образовательный уровень и профессиональные компетенции, от которых в прямой зависимости находится уровень развития и работоспособность ИКС и, как следствие, качество СИКОИД вуза.

Общее для научных и педагогических работников, студентов, сотрудников вспомогательных подразделений вуза в оценке значимости человеческого фактора для информационного обмена это степень их готовности к осуществлению коммуникаций (как источников, так и получателей информации) в интересах инновационного развития: своего личного, своего подразделения, вуза в целом. Даже в условиях современной ИКС при отсутствии должной мотивации и «инновационный», и «управленческий» информационные потоки будут неэффективными, а иногда их и попросту не будет. Так, согласно данным, полученным в ходе исследования, проведенного в 2011 г. в Тверском государственном университете, в качестве основных причин сдерживания активного применения инновационных технологий в вузе были названы следующие: отсутствие технических и иных возможностей (нет соответствующего оборудования для научных исследований и образовательного процесса, отсутствует необходимое программное обеспечение, нет соответствующего финансирования) (63 %); нет ни моральной, ни материальной компенсации за инновационную деятельность (54 %); неразвитость инновационной инфраструктуры вуза (46 %); большая учебная нагрузка (40 %); отсутствие у большинства студентов, аспирантов и преподавателей вуза надлежащих знаний и умений в области инновационной деятельности (40 %); отсутствие опыта разработок инновационных образовательных технологий (38 %); нежелание крупного бизнеса вкладывать активы в инновационное развитие вузов (34 %); дисциплинарная замкнутость и отсутствие организационной гибкости, что мешает выполнять междисциплинарные (межкафедральные и пр.) инновационные проекты (34 %); инертность большинства преподавателей (31 %); отсутствие у студентов интереса к новым формам работы (29 %); массовый уход интеллектуалов из инновационной деятельности (19 %) [2].

Одним из ключевых элементов системы информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности вуза, предоставляющих возможность реализации перечисленных выше разновидностей «инновационного» информационного обмена, является веб-сайт высшего учебного заведения. Прежде всего следует отметить, что использование веб-сайта для продвижения результатов инноваций вуза в образовательной и научно-исследовательской деятельности значительно эффективнее их размещения в периодических полиграфических изданиях как с экономических позиций, так и с точки зрения количества потенциальных читателей. Помимо обязательного

требования ко всем вузам со стороны органов государственной власти об открытии и поддержании интернет-представительств определен ряд документов, обязательных к размещению на страницах сайта, например, в периоды подготовки и проведения приемной кампании. Вместе с тем существует значительное количество разделов информации на вузовских сайтах, активно востребованных различными категориями посетителей (студентами, преподавателями, абитуриентами, их родителями, выпускниками, конкурентами, работодателями, журналистами, представителями государственных органов, осуществляющих надзорные функции, и др.), необходимость поддержания и постоянного совершенствования которых очевидна.

Интернет-ресурс вуза обладает массой характеристик как количественных, так и качественных (подвергаемых экспертной оценке), по которым он может быть оценен с точки зрения его вклада в инновационное развитие всех видов деятельности вуза: это удобство и понятность главного и вспомогательных меню, разнообразие разделов, адресованных различным категориям посетителей сайта, оперативность внесения актуальных изменений содержания, дизайн и наличие сопутствующих сервисов. Важнейшими показателями, позволяющими оценивать не только качество информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности, но и эффективность маркетинговых решений вуза в Интернет-пространстве, являются суточная посещаемость сайта, количество уникальных посетителей, количество посещенных страниц на сайте, время нахождения на сайте, траектория движения по сайту и др.

Одним из новых подходов к оценке эффективности веб-сайтов отечественных научно-образовательных учреждений является применение вебометрического индекса — комплексного показателя, рассчитываемого на основе 4 основных параметров, предоставляемых зарубежными и отечественными поисковыми системами. Сочетание показателей — общего количества страниц на сайте, количества полноценных файлов (форматов .doc, .pdf, .ppt), количества уникальных гипертекстовых ссылок и цитируемости вуза по Российскому индексу научного цитирования (РИНЦ) позволяет производить достаточно точную и объективную оценку работы веб-ресурса на основе принятых в интернет-сообществе подходов. В данном случае для определения показателя эффективности за эталонный принимается показатель вуза — лидера в той или иной категории (определенной масштабами вуза, формой собственности, регионом и пр.).

Принимая во внимание значительную роль веб-сайта вуза в СИКОИД, следует признать справедливость учета в комплексной оценке не одного, а нескольких показателей, характеризующих его работу.

«Облачные» сервисы, безусловно, могут и должны по мере своего распространения существенно повлиять на уровень информационного обмена вуза как с точки зрения переноса информационных и вычислительных ресурсов

учебного заведения в виртуальное пространство, распространения новейшего научного и образовательного и специализированного программного обеспечения, так и с точки зрения оптимизации ИТ-структур, сокращения парка технических средств. Однако включение в комплексную оценку СИКОИД показателя, учитывающего степень применения вузом «облачных» сервисов, представляется преждевременным и требующим дополнительного тщательного изучения. Такая позиция объясняется, с одной стороны, недостаточным опытом и масштабами применения российскими вузами новой технологии. С другой стороны, использование предлагаемой комплексной оценки, при условии включения в расчеты использования «облачных» сервисов, исключает из рассмотрения значительное количество российских вузов, ведущих научные исследования и научно-технические разработки, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, в области оборонной тематики.

Для комплексной оценки системы информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности вуза предлагается следующий алгоритм действий (приложение 1).

1. Постановка цели проведения комплексной оценки.

Потребность оценки системы возникает в ходе выработки управленческих решений в интересах инновационного развития вуза и определяет масштабы, направления и характер проводимой комплексной оценки.

2. Выбор аналогов оцениваемого объекта.

При проведении сравнительного анализа качества систем различных вузов следует учитывать как обстоятельства, связанные с масштабами вуза и их профилем, так и ряд прочих обстоятельств, рассмотренных в п.1.3 данного исследования.

3. Анализ факторов, влияющих на качество СИКОИД вуза, создание информационной базы.

Для оценивания качества системы анализируются характеристики субъектов системы, первичные показатели технических возможностей, инновационной деятельности структурных подразделений вуза.

4. Структурирование системы первичных (базовых) показателей X_i .

Данный этап предусматривает следующие шаги. Формирование перечня первичных (базовых) показателей X_i , характеризующих уровень информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности вуза. Выделение сегментов СИКОИД по видам деятельности вуза. Группировка показателей по видам деятельности вуза и по способам оценивания – нормируемые или устанавливаемые экспертным путем. Результатом этапа является создание «Классификации первичных (базовых) показателей, характеризующих уровень информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности вуза».

5. Определение коэффициентов весомости m_i базовых показателей X_i .

Для расчета комплексного показателя качества сегмента СИКОИД вуза всем базовым показателям X_i одной группы, рамки которой ограничены видом деятельности вуза, экспертным путем устанавливаются коэффициенты весомости m_i , причем $\sum m_i = 1$.

6. Определение диапазона изменения базовых показателей качества X_i .

Как было показано выше, границы оценивания базового показателя X_i находятся в пределах от 0 до 1. Причем нулевое значение базовый показатель X_i принимает при полном отсутствии оцениваемого качества (фактора) информационного обмена (или потока) либо при его неудовлетворительном состоянии, неприемлемом для обеспечения инновационной деятельности. Значение «1» базовый показатель X_i принимает при полном соответствии качества информационного обмена (или потока) эталонным характеристикам.

7. Вычисление комплексного показателя Iy_n – индекса удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инноваций в рамках n -го вида деятельности вуза ($n=1, 2, \dots, 7$).

Для комплексной оценки качества информационно-коммуникационного обеспечения инновационных процессов, осуществляемых в рамках одного из видов деятельности вуза, предлагается ввести в оборот комплексный показатель – индекс удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инновационной деятельности Iy_n для каждого вида деятельности вуза.

Тогда

$$Iy_n = \sum X_i \cdot m_i. \quad (3)$$

8. Проведение сравнительного анализа значений комплексного показателя Iy_n с аналогами оцениваемого объекта – вузами-эталонами. Принятие управленческого решения.

9. Анализ динамики значений комплексного показателя Iy_n исследуемого вуза. Принятие управленческого решения.

10. Вычисление индекса удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инноваций для всех 7 видов деятельности вуза.

11. Повторение этапов 8 и 9 для всех видов деятельности вуза.

12. Выбор способа определения коэффициентов весомости m_n комплексного показателя Iy_n каждого вида деятельности.

В первой главе исследования проведен анализ связей видов деятельности высшего учебного заведения с 4 типами вузовских инноваций.

В таблице 1.3 отражена степень вовлеченности в процесс создания инновации определенного типа каждого из видов деятельности. Суммарный уровень вовлеченности определенного вида деятельности в процесс создания всех типов инноваций предлагается принять в качестве коэффициентов весомости m_n комплексного показателя Iy_n каждого вида деятельности:

- образовательная деятельность, $m_1 = 0,178$;
- научно-исследовательская деятельность, $m_2 = 0,178$;
- административно-хозяйственная деятельность, $m_3 = 0,178$;
- финансово-экономическая деятельность, $m_4 = 0,137$;
- кадровая деятельность, $m_5 = 0,137$;
- правовая деятельность, $m_6 = 0,082$;
- социальная деятельность, $m_7 = 0,11$; при этом $\sum m_n = 1$.

13. Вычисление интегрального показателя $Iu_{\text{икоид}}$ – индекса удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инновационной деятельности вуза.

Для интегральной оценки качества системы информационно-коммуникационного обеспечения инновационной деятельности вуза, рассчитывается интегральный показатель – индекс удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инновационной деятельности вуза $Iu_{\text{икоид}}$:

$$Iu_{\text{икоид}} = \sum Iu_n \cdot m_n. \quad (4)$$

14. Проведение сравнительного анализа значений интегрального показателя $Iu_{\text{икоид}}$ с аналогами оцениваемого объекта – вузами-эталоном. Принятие управленческого решения.

15. Анализ динамики значений интегрального показателя $Iu_{\text{икоид}}$ исследуемого вуза. Принятие управленческого решения.

В целях визуализации этапов 13, 14 и 15 (при вычислении интегрального показателя $Iu_{\text{икоид}}$, проведении сравнительного анализа значений интегрального показателя $Iu_{\text{икоид}}$ с аналогами оцениваемого объекта и анализа динамики значений $Iu_{\text{икоид}}$) представляется целесообразным использование графического метода, в основе которого лежит определение интегрального показателя как площади многоугольника, число вершин которого определяется количеством рассматриваемых индексов удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инноваций Iu_n по каждому виду деятельности вуза с учетом их коэффициентов весомости m_n .

Представляется целесообразным применение рассмотренного интегрального показателя – индекса удовлетворенности информационно-коммуникационным обеспечением инновационной деятельности вуза – $Iu_{\text{икоид}}$:

- в качестве поправочного коэффициента при определении уровня инновационного потенциала вуза в силу неоспоримого значения информации как одного из ключевых ресурсов, необходимых для успешного осуществления инновационной деятельности;

- в качестве одного из инструментов оценки при проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования;

- при формировании учредителями и руководством высших учебных заведений стратегии инновационного развития вуза, определении приорите-

тов в деятельности по совершенствованию информационно-коммуникационной среды вуза в интересах осуществления инноваций.

Литература

1. Российский статистический ежегодник. – М. – Росстат, 2012, 786 с.
2. Михайлов В.А. Проблема измерения инновационного потенциала вуза // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4.

**АКТУАЛЬНЫЕ ДИРЕКТИВНЫЕ
И РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
МИНИСТЕРСТВ И ВЕДОМСТВ РОССИИ**



**МИНИСТЕРСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА
И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО
ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНСТРОЙ РОССИИ)
ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ
МИНИСТРА**

*Садово-Самотечная ул., д. 10/23,
строение 1, Москва, 127994
тел. (495) 734-85-80, факс (495) 734-85-90*

15.08.2014 № 16817-ЛС/08

На № _____ от _____

Федеральные органы
исполнительной власти
Российской Федерации

Органы исполнительной власти
субъектов Российской Федерации

Организации и предприятия,
входящие в строительный комп-
лекс Российской
Федерации

(по списку рассылки)

По вопросу об обязательном применении методических рекомендаций при определении стоимости строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением бюджетных средств

Во исполнение поручений Президента Российской Федерации В.В. Путина от 14 января 2014 г. № Пр-37 и Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 29 апреля 2014 г. № ДК-П9-79пр Минстрой России приказом от 16 июня 2014 г. № 294/пр «О внесении изменений в постановление Госстроя России от 5 марта 2004 г. № 15/1 “Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации”» исключил из состава сводного сметного расчета расходы на покрытие затрат строительных организаций по добровольному страхованию работников и имущества, в том числе строительных рисков.

Положения, приведенные в Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.20014, утвержденной постановлением Госстроя России от 05 марта 2004 г. № 15/1 (далее – Методика), в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2003 г. № ВЯ-П10-14161 распространяются на все предприятия строительного комплекса Российской Федерации при определении стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ вне зависимости от источников финансирования, осуществляемых на территории Российской Федерации, а также при формировании цен на строительную продукцию и расчетах за выполненные работы.

Приказом Минстроя России от 30 января 2014 г. № 31/пр «О введении в действие новых государственных сметных нормативов» (в редакции приказа от 07 февраля 2014 г. № 39/пр) Методика включена в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, и обязательна для применения при составлении сводного сметного расчета на строительство объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина от 14 января 2014 г. № Пр-37 Минстрой России рекомендует обеспечить обязательное применение Методики при составлении сводного сметного расчета на строительство (реконструкцию), расширение и техническое перевооружение действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнение ремонтных и пусконаладочных работ на объекты капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

На основании вышеизложенного Минстрой России просит представить нормативные правовые акты, регламентирующие обязательное применение Методики при составлении сводного сметного расчета на строительство (реконструкцию), расширение и техническое перевооружение действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнение ремонтных и пусконаладочных работ на объекты капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, **в срок до 30 сентября 2014 года.**

Одновременно сообщаем, что внесенные изменения не исключают возможность по решению заказчика строительства предусмотреть в договоре строительного подряда обязательность заключения за счет собственных средств

подрядчиком договора страхования на условиях, предусмотренных договором строительного подряда, и представление заказчику доказательства его заключения, включая данные о страховщике, размере страховой суммы и застрахованных рисках.

Частью 1 статьи 741 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, составляющего предмет договора строительного подряда, до приемки объекта заказчиком несет подрядная организация.

Согласно части 1 статьи 742 Гражданского кодекса Российской Федерации договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность стороны, на которой лежит риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, материала, оборудования и другого имущества, используемого при строительстве, либо ответственность за причинение при осуществлении строительства вреда другим лицам застраховать соответствующие риски. При этом заключение договоров страхования за счет подрядной организации или заказчика объекта капитального строительства не запрещены действующим законодательством.

Страхование гражданской ответственности лиц за причинение вреда в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства либо части здания или сооружения, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасности эксплуатации здания, сооружения также регулируется действующим законодательством.

Исполняющий
обязанности Министра
Л.О. СТАВИЦКИЙ

Министерство финансов Российской Федерации

ДЕПАРТАМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ И АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

П И С Ь М О

от 06 февраля 2015 г. № 07-01-12/4833

О заполнении справки о стоимости работ

Возвращается для рассмотрения обращение по вопросу заполнения Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3).

В соответствии с Положением о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденным поста-

новлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1038, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства.

С 01 января 2013 г. в связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению экономическими субъектами. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов.

Приказами Минстроя России, в частности от 17.01.2014 № 11/пр и от 17.06.2014 № 298/пр, предусмотрено обязательное применение Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), о заполнении которой спрашивает заявитель.

Директор
Департамента регулирования
бухгалтерского учета, финансовой отчетности
и аудиторской деятельности
Минфина России
Л.З.ШНЕЙДМАН

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П И С Ь М О

от 28 мая 2015 г. № 03-03-06/1/30861

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письма по вопросам учета в целях налогообложения прибыли организаций расходов по аренде земельного участка и по выплате сотрудникам заработной платы в период отсутствия добычи полезных ископаемых и сообщает следующее.

Согласно **пункту 1 статьи 252** Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных **статьей 265** НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 марта 2010 г. № 118 утверждено **Положение** о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами (далее – Положение).

Согласно **пункту 2** Положения подготовка проектной документации заключается в разработке обоснованных технических и технологических решений, обеспечивающих выполнение условий пользования участком недр, рациональное комплексное использование и охрану недр, а также выполнение требований законодательства Российской Федерации о недрах.

По мнению Департамента, в случае если подготовка проектной документации и другие подготовительные мероприятия необходимы для обеспечения выполнения условий пользования участком недр и связаны с деятельностью, которая направлена на получение дохода в будущем, такие затраты учитываются в составе расходов в целях налогообложения прибыли организаций как отвечающие критериям **статьи 252 НК РФ**.

Одновременно сообщаем, что мнение, приведенное в настоящем письме, не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с **Письмом** Минфина России от 07.08.2007 № 03-02-07/2-138 направляемое мнение имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
А.С.КИЗИМОВ

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П И С Ь М О

от 10 июля 2015 г. № 03-03-06/39775

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу начисления амортизации и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями настоящей статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

Налогоплательщик вправе увеличить срок полезного использования объекта основных средств после даты ввода его в эксплуатацию в случае, если после реконструкции, модернизации или технического перевооружения такого объекта увеличился срок его полезного использования. При этом увеличение срока полезного использования основных средств может быть осуществлено в пределах сроков, установленных для той амортизационной группы, в которую ранее было включено такое основное средство.

Первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям.

При установлении налогоплательщиком в учетной политике для целей налогообложения линейного метода начисления амортизации сумма начисленной за один месяц амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества определяется как произведение его первоначальной (восстановительной) стоимости и нормы амортизации, определенной для данного объекта.

Норма амортизации по каждому объекту амортизируемого имущества определяется по формуле:

$$K = \frac{1}{n} 100 \%,$$

где K – норма амортизации в процентах к первоначальной (восстановительной) стоимости объекта амортизируемого имущества;

n — срок полезного использования данного объекта амортизируемого имущества, выраженный в месяцах.

Изменение нормы амортизации после введения основного средства в эксплуатацию Кодексом не предусмотрено.

При этом стоимость произведенных достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения увеличивает первоначальную стоимость основного средства. Амортизация начисляется по тем нормам, которые были определены при введении этого основного средства в эксплуатацию.

Если изменение технических характеристик реконструируемого или модернизируемого объекта может привести к изменению ОКОФ, то считаем, что в результате этих действий было создано новое основное средство, первоначальная стоимость которого определяется в порядке, установленном статьей 257 Кодекса.

Настоящее письмо не содержит правовых норм, не конкретизирует нормативные предписания и не является нормативным правовым актом. Письменные разъяснения Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах имеют информационно-разъяснительный характер и не препятствуют налогоплательщикам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
А.С.КИЗИМОВ

**КОНСУЛЬТАЦИИ И РАЗЪЯСНЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ
ОАО «ЦНИИЭУС» ПО ВОПРОСАМ СМЕТНОГО НОРМИРОВАНИЯ
И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ**

На вопросы отвечает начальник Управления сметных норм и расценок на общестроительные работы Л.Я. ПОДЫНИГЛАЗОВА

Вопрос 1. При определении стоимости строительства торгового центра, в проекте которого используются в больших объемах витражи и окна из алюминиевых сплавов, встали в тупик. Составляя смету, применяем сметную стоимость витражей с одинарным остеклением из алюминиевых сплавов (с нащельниками и сливами) и окон распашных и неоткрываемых из раздела 2.06. «Алюминиевые конструкции» ФССЦ-2001, утвержденного приказом Минстроя России от 30.01.2014 № 31/пр. Нам непонятно – какая же приведена цена, что она учитывает, в частности, нас интересует, учтена ли в данной цене стоимость остекления витражей витринным стеклом, а также оконных заполнений стеклом (стеклопакетами)?

Четкого ответа на данную проблему нет. Подрядная организация доказывает, что в сметной цене из ФССЦ-2001 не учтены вышеотмеченные затраты на остекление, а заказчик настаивает на противном. Кто прав? Как нам поступить, чтобы в смете исключить допущение ошибок?

Ответ. Сметную стоимость конструкций из алюминиевых сплавов витражей и окон различной модификации следует определять по «Федеральным сметным ценам на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве» (здесь и далее ФССЦ 81-01-2001), введенным в действие с 01.04.2014 (в редакции приказа Минстроя России от 07.02.2014 № 39/пр).

В разделе 2.06. «Алюминиевые конструкции» части II «Строительные конструкции и изделия» ФССЦ 81-01-2001 подбираем соответствующий показатель сметной стоимости согласно проектным данным с учетом конструктивных особенностей, а именно: неоткрываемые, с нижнеподвесной створкой, с распашной створкой и.д. Например: в группе «Окна» подраздела «Окна и двери балконные из алюминиевых сплавов для общественных зданий» находим конструкции, предусмотренные в проекте:

- окна одинарные под двойное остекление (стеклопакет);
- окна одинарные из комбинированных профилей под двойное остекление (стеклопакет);
- окна отдельные под двойное остекление (заполнение из стекла).

Точно так же в подразделе «Витражи, витрины» подбираем сметную стоимость витражей, соответствующих проектным решениям.

Наряду с этим подбором нельзя выпускать из виду и руководствоваться положениями, приведенными в книге «Приложения», которая входит в блок ФССЦ 81-01-2001.

В пункте 4 приложения 2.06 «Алюминиевые конструкции» указано:

«В сметных ценах не учтена стоимость остекления, которая оплачивается дополнительно».

Отсюда следует, что работы по остеклению оконных заполнений и витражей необходимо учитывать дополнительно с учетом расходуемого материала.

Вопрос 2. Мне, составителю сметной документации, сделали замечание, которое касается нормативов накладных расходов и сметной прибыли. Я определяла сметную стоимость ремонтно-строительных работ, производимых в общественном здании (администрации района), и использовала нормативы накладных расходов и сметной прибыли с учетом применяемых сборников ФЕР-2001 в редакции 2014 г.

На проверку оказалось, что нормативы накладных, как и сметной прибыли, в ряде случаев изменились, но я не смогла найти обоснование новым (измененным) нормативам. Специалист, который проверял мою смету и написал замечания к ней, уволился, и мне не у кого выяснить этот вопрос.

Правда ли все это? Применяла я в основном расценки из сборников ФЕРр 65-2001, ФЕРр 66-2001, ФЕРр 69-2001 и др., а также сборники на новое строительство. На объекте производилась замена систем холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления.

Ответ. Сметная стоимость ремонтно-строительных работ, производимых на объекте, должна определяться по сметным нормативам, утвержденным приказом Минстроя России от 30.01.2014 № 31/пр в редакции приказа Минстроя России от 07.02.2014 № 39/пр и введенным в действие с 01.04.2014 г.

Действительно, для нормативов ГЭСНр (ФЕРр, ТЕРр) 81-04-65 (66, 69)-2001 и ряда других нормативов, включая сметные нормативы на новое строительство ГЭСН (ФЕР, ТЕР)-02-2001, еще в 2008 г. были уточнены нормативы накладных расходов и сметной прибыли.

Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (Росстрой) своевременно оповестило о данных уточнениях нормативов письмом от 08.02.2008 № ВБ-338/02, которое приведено ниже:

**Федеральное агентство по строительству
и жилищно-коммунальному хозяйству**

П И С Ь М О

от 08 февраля 2008 г. № ВБ-338/02

В связи с поступившими запросами о нормативах накладных расходов и сметной прибыли на отдельные виды строительных и ремонтно-строительных работ, включенных в сборники изменений и дополнений к ГЭСН-2001 (выпуски 1-4) и ФЕР-2001 (выпуски 1-2), Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству сообщает об уточнении области применения указанных нормативов.

В приложение 4 к Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве (МДС 81-33.2004) и Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве, осуществляемом в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним (МДС 81-34.2004), и в приложение 1 к письму Росстроя от 18.11.2004 № АП-5536/06 «О порядке применения нормативов сметной прибыли в строительстве» вносятся следующие изменения и дополнения:

по пункту 1.1 (графа 4)

ГЭСН-2001-01 табл. 01-01-001, 138; 01-02-001, 011; 01-03-001, 072;

по пункту 6.1 (графа 4)

ГЭСН-2001-06 раздел 01 (подразделы 1, 14, 21);

по пункту 6.2 (графа 4)

ГЭСН-2001-06 раздел 01 (подразделы 16, 20).

В приложение 5 к МДС 81-33.2004 и МДС 81-34.2004 и в приложение 1 к письму Росстроя от 18.11.2004 № АП-5536/06 вносятся следующие изменения и дополнения:

по пункту 15.1 (графа 4)

ГЭСНр-2001-65 табл. 1, 4, 12, 14, 19, 22, 24, 26, 32, 35, 37, 70, 71;

по пункту 15.2 (графа 4)

ГЭСНр-2001-65 табл. 5, 11, 15, 18, 20, 21, 25, 33, 34, 38;

по пункту 16.1 (графа 4)

ГЭСНр-2001-66 табл. 1, 3, 8, 10, 13, 24, 27, 35;

по пункту 16.2 (графа 4)

ГЭСНр-2001-66 табл. 4, 7, 9, 14, 23, 28, 34, 36, 47, 50;

по пункту 19 (графа 4)

ГЭСНр-2001-69 (кроме табл. 11, 12, 14).

И.о.руководителя
В.В.БЛАНК

Данные уточнения применяются к действующей сметно-нормативной базе – 2001 (СНБ-2001) вне зависимости от года ее редакции.

Вопрос 3. Наша организация заключила договор на выполнение строительно-монтажных работ и является генеральным подрядчиком.

Согласно действующей Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004 Заказчик обязан компенсировать Подрядчику лимитированные затраты при производстве строительных, монтажных и др. работ на стройке (объекте).

Должен ли Заказчик на основании действующего законодательства Российской Федерации возмещать Подрядчику лимитированные затраты от сумм, учитывающих как материалы поставки Заказчика, так и материалы поставки Подрядчика?

Заказчик утверждает, что стоимость материалов, поставляемых Заказчиком, исключается из стоимости СМР при определении затрат по главе 8 ССР и лимитированных, учитываемых в главе 9. Так ли это?

Ответ. В пункте 4.22 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее – Методика), отмечено следующее:

«В составе локальных сметных расчетов (смет) стоимость материальных ресурсов определяется исходя из данных о нормативной потребности материалов, изделий (деталей) и конструкций (в физических единицах измерения: м³, м², т и пр.) и соответствующей цены на вид материального ресурса. **Стоимость материальных ресурсов включается в состав сметной документации, независимо от того, кто их приобрел».**

В затраты главы 8 «Временные здания и сооружения» включаются средства на строительство и разборку титульных временных зданий и сооружений (специально возводимых или приспособляемых на период строительства производственных, складских, вспомогательных, жилых и общественных зданий и сооружений, необходимых для производства строительно-монтажных работ и обслуживания работников строительства).

При этом, как сказано в пункте 4.84 МДС 81-35.2004:

«Размер средств, предназначенных для возведения титульных зданий и сооружений, может определяться:

- по расчету, основанному на данных ПОС, в соответствии с необходимым набором титульных временных зданий и сооружений;

- по нормам, приведенным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений (ГСН 81-05-01-2001 и ГСНр 81-05-01- 2001), в процентах сметной стоимости строительных (ремонтно-строительных) и монтажных работ по итогам глав 1–7 (1–5) сводного сметного расчета и дополнительными затратами, не учтенными сметными нормами».

В соответствии с пунктом 4.85 МДС 81-35.2004 в сводный сметный расчет стоимости строительства (ремонта) объектов (далее – ССР) включаются средства на основные виды прочих работ и затрат с учетом рекомендуемого перечня, приведенного в приложении 8 к указанной Методике.

При этом прочие работы и затраты, относящиеся к деятельности подрядчика, выраженные в процентах и учитываемые в качестве лимита средств в главе 9 (7) ССР, определяются от стоимостных показателей, в том числе полной стоимости строительно-монтажных работ (вне зависимости от условий поставки материалов заказчика или подрядчика), по итогам глав 1–8 (1–6) ССР, а временные здания и сооружения, учитываемые в главе 8 (6), по итогам глав 1–7 (1–5) ССР.

Ниже приведено письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 21.08.2009 № 27329-ИП/08, которое Вы можете использовать при решении возникшего вопроса.

МИНИСТЕРСТВО РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П И С Ь М О

от 21 августа 2009 г. № 27329-ИП/08

Министерством регионального развития Российской Федерации рассмотрено обращение и по поставленному вопросу сообщается следующее.

В соответствии с пунктом 4.85 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее – Методика), в сводный сметный расчет стоимости строительства (ремонта) объектов (далее – ССР) рекомендуется включать средства на основные виды прочих работ и затрат с учетом рекомендуемого перечня, приведенного в приложении 8 указанной Методики.

При этом прочие работы и затраты, относящиеся к деятельности подрядчика, выраженные в процентах и учитываемые в качестве лимита средств в главе 9 (7) ССР, определяются от стоимостных показателей, в том числе полной стоимости строительно-монтажных работ (вне зависимости от условий поставки материалов заказчика или подрядчика), по итогам глав 1 – 8 (1 – 6)

ССР, а временные здания и сооружения, учитываемые в главе 8 (6), – по итогам глав 1 – 7 (1 – 5) ССР.

В соответствии со статьей 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ (в том числе и компенсация прочих работ и затрат) производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, установленном законом или договором строительного подряда.

Директор
Департамента регулирования
градостроительной деятельности
И.В.ПОНОМАРЕВ

На вопросы отвечает начальник Управления сметных норм и расценок на монтажные и пусконаладочные работы канд. техн. наук Ж.Г. ЧЕРНЫШОВА

Вопрос 1. Подрядная пусконаладочная организация в процессе проведения ПНР использует передвижную электролабораторию на базе автомашины. Однако орган экспертизы исключает из локальной сметы на ПНР затраты на использование указанной автолаборатории, мотивируя тем, что затраты на содержание производственных лабораторий учитываются нормами накладных расходов. Права ли экспертиза?

Ответ. Порядок учета затрат на использование передвижных испытательных лабораторий установлен МДС 81-40.2006 (п. 5.5.4) и МДС 81-27.2007 (п. 5.2.3).

Указанные затраты являются прямыми затратами при выполнении пусконаладочных работ по статье «Стоимость эксплуатации строительных машин и механизмов» и не относятся к накладным расходам подрядных организаций.

Учитывая, что стоимость эксплуатации передвижных испытательных лабораторий действующими сметными нормами и расценками на ПНР (ГЭСНп, ФЕРп, ТЕРп 2001) не учтена, эти затраты, при необходимости, учитываются в сметах на ПНР дополнительно на основании расчета.

При этом необходимо исходить из продолжительности использования передвижной лаборатории (по производственной необходимости) и стоимости одного машино-часа, рассчитанной в соответствии с Методическими указаниями по разработке сметных норм и расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств (МДС 81-3.99).

Вопрос 2. МДС 81-37.2004 (п. 4.3.1) предусмотрено, что для оборудования, изготовленного из нержавеющей стали, когда в процессе его монтажа имеет место сварка, к нормам затрат труда, оплате труда рабочих-монтажников следует применять коэффициент 1,15.

Нормативы отдела 20 сборника на монтаж оборудования № 12 «Технологические трубопроводы» разработаны на измерители «1 м» и «1 стык», которые в смете применяются совместно на один и тот же диаметр трубопровода. Возник вопрос: $K=1,15$ на «нержавейку» применять ко всем нормам отдела 20 или только к нормам на «1 стык», где учтены сварочные работы?

Ответ. При использовании нормативов отдела 20 «Трубопроводы нефтегазоперерабатывающего комплекса» сборника ГЭСНм (ФЕРм, ТЕРм)-2001 № 12 «Технологические трубопроводы» коэффициент 1,15 (для трубопроводов, монтируемых из труб, изготовленных из нержавеющей стали) необходимо применять к позициям с измерителем «1 стык», что обусловлено составом работ, учтенных этими нормативами.

При этом $K=1,15$ может применяться только к нормативам, разработанным для трубопроводов из труб углеродистой стали.

К нормативам, разработанным для трубопроводов, монтируемых из труб легированных и высоколегированных сталей, $K=1,15$ применять не следует.

ANNOTATIONS TO THE ARTICLES

ABOUT QUANTIFIABLE AND EFFICIENCY HARMONIZATION OF DOMESTIC ECONOMIC INTERESTS IN CONSTRUCTION COMPANIES

Serov Victor Mihaylovich,
Doctor of Economics, professor,
«The State University of Management»,
professor of «Economics and Management in Construction»

Kuksova Julia Aleksandrovna,
Economist – Manager,
«The State University of Management»
graduate student

Scientific specialty:
38.06.01 – Economy

The article is devoted to the coordination of national economic interests and the interests of domestic actors.

Keywords: economic interests, the balance of the income of a construction company, the industrial capital.

THE ANALYSIS OF APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE LEVEL OF INNOVATION DEVELOPMENT OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS

Pavel Zakharov,
director of the Institute of Economics and Management, Vladimir State University
AG and NG Stoletovs, Ph.D., associate professor

Mikhail Matveev,
director of «Central Research Institute of Economics and Management in
Construction», Ph.D., associate professor

Khizhnyakov Dmitry Mikhailovich,
a graduate student of Department. «Economics and Strategic Management»
Vladimir State University AG and NG Stoletovs

Scientific specialty:
38.06.01 – Economy

The article describes the analysis of approaches to the assessment of the level of innovation development of construction organizations. The specifics of the construction industry has an impact on the solutions to the problems of innovation activity. The article approaches divided by the assessment of the degree of innovation development through the communication of innovation and intensity and evaluation through a set of indicators characterizing the growth in the production of innovative products in total.

Keywords: Innovative activities; construction and manufacturing; direct effects; indirect effects; assessment of the degree of innovation development; factors of intensification.

References

1. Busarev CENTURIES, Panibratov P., et al .. Planning on building the enterprise: textbook.- M: Educational and publishing center «Academy», 2004. – 461 S. ISBN 5-7695-3521-0.

2. Lebedev O.T., Pronina, L.P., A.A. Soldatov Improvement a systematic approach to the development of innovation/ improvement of the organizational structure of production and management in terms of innovation. – HP: lei, 1988. – S. 11–19.

3. Melekhin V.B. have been, Ismailova ST evaluation of the effectiveness of innovative development construction company/construction Economics. – № 12, 2005.

4. Strizkov S.N. Methodological problems of improving the management of innovation and investment activities of construction companies of oil and gas complex of RUSSIA. – SPb.: Publisher SPb, 2003.– 371 C.

5. Khrutsky V.E., T. Sizova, Gamayunov CENTURIES Internal budgeting. – M.: Finance and statistics, 2002 (2nd edition 2006). – S. 400. – ISBN 5-279-02216-0.

SYSTEM APPROACH TO OVERHAUL MOSCOW HOUSING

Epifanov Victor Aleksandrovich,
Doctor of economics, professor,
Academician of International academy of system studies,
National Research university «Moscow power university»,
Professor of department «Management in energetics and industry»
e-mail: epifanov@yandex.ru

Vasileva Ekaterina Viktorovna,
Candidate of Economic Sciences,
National Catherine the Great Institute,
Associate professor of department «Management»
e-mail: lavonn@yandex.ru

Scientific specialty:
38.06.01 – Economy

In the article is reviewed development and implementation of a unified economic, financial and technical policy overhaul of the housing stock capital of Russia.

Keywords: housing; repair; financing; technical policy; city program; system.

References

1. Epifanov V.A. Methodical approach to organizational and economic feasibility of construction. Part 1 / Research production and economic magazine «Construction, economics and management» – M.: CNIEUS, № 3, 2014. – p. 15–22.

2. Kirillov A.N. Principles of formation of a unified system of assessing the efficiency and effectiveness of government programs in the region / Scientific production and economic magazine «Construction, economics and management» – M.: CNIEUS, № 3, 2014. – p. 27–33.

3. Epifanov V.A. Methodical approach to organizational and economic feasibility of construction. Part 2 / Scientific production and economic magazine «Construction, economics and management» – M.: CNIEUS, № 4, 2014. – p. 2–10.

DEVELOPMENT OF CEMENT PRODUCTION IN TODAY'S MARKET

The article is reviewed production and sale of cement in the Russian Federation in the conditions of market relations between economic entities.

Keywords: cement; production; exchange trade.

References

1. Epifanov VA, Dmitry Khvostov Strategic aspects of the development of enterprises producing building materials. – Scientific notes of the Russian Academy of Entrepreneurship, № 38, 2014. – p. 194–199.

2. Nerush Y.M., Kochanov M.A. Logistics in business today – Sat. «Innovation in the sectors of the economy as a factor in solving social and economic problems of our time» – M.: Publishing House. M.: humanitarian University Press, 2014. – p. 121–126.

3. Zakatistova E.M. Modern problems of Russian industry / Coll. «Socio-economic development of Russia in the conditions of unstable economy» – M.: MGIU, 2014. – p. 90–95.

ABOUT THE METHODOLOGY OF DETERMINING THE COST OF CONSTRUCTION OF OBJECTS ABROAD

Beliaev Dmitrii Vladimirovich,
*Central Research Institute of Economics
and Management in Construction*

e-mail: dmbeliaev@rambler.ru

Scientific speciality :
38.06.01 – Economics

In the article the question of developing a methodology to assess the cost of construction of facilities abroad is considered.

Keywords: the construction of Russian companies abroad, the cost of construction of objects abroad, the method of determining the cost of construction of objects abroad.

COMPLEX EVALUATION OF THE SYSTEM OF INFORMATION AND COMMUNICATION SECURITY INNOVATIVE ACTIVITY OF THE UNIVERSITY

Timoshenko Georgiy Aleksandrovich,
*Institute of international law and economics named after A.S. Griboedov,
the dean of economic faculty*

e-mail: tg@list.ru

Scientific specialty:
38.06.01 – Economics

The article considers the system of information-communication provision of innovative activity of the University, proposes a methodology for its comprehensive assessment. The author is offered and proved methodology of evaluation systems based on the use of partial indices - indices of satisfaction of information and communication ensuring of innovation activity of the University.

Keywords: information and communication support; innovation; university; comprehensive assessment.

References

1. Russian statistical Yearbook. 2012 / Moscow, publishing house, 2012. – 786 c.
 2. Mikhailov V.A. The problem of measuring the innovation potential of the University // Theory and practice of social development/ 2012. – № 4.
-

Уважаемые читатели!

Открыта подписка на журнал «**Строительство. Экономика и управление**» в агентстве «Роспечать» по каталогу «Газеты. Журналы» на I полугодие 2016 года.

Подписной индекс – 84443

Федеральное государственное унитарное предприятие «ПОЧТА РОССИИ»												Ф. СП-1											
Бланк заказа периодических изданий																							
АБОНЕМЕНТ на										газету		8		4		4		4		3			
										журнал		(индекс издания)											
«Строительство. Экономика и управление»																							
(наименование издания)										Количество комплектов													
на 20 <u>16</u> год по месяцам																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12												
		X			X																		
Куда																							
(почтовый индекс)										(адрес)													
Кому																							
(фамилия, инициалы)																							
----- Линия отреза -----																							
ДОСТАВочНАЯ КАРТОЧКА																							
ПВ		Место		Литер		8		4		4		4		3									
газету																							
На журнал « Строительство. Экономика и управление »																							
Стоимость		подписки		360 руб.																			
		каталожная		руб.																			
		переадресовки		руб.																			
на 20 <u>16</u> год по месяцам																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12												
		X			X																		
						город																	
						село																	
почтовый индекс						область																	
						район																	
код улицы						улица																	
дом		корпус		квартира																			
														Ф. И. О.									

Уважаемые авторы!

Для публикации статьи в нашем журнале необходимо представить:

1) две рецензии специалистов в данной области, заверенные подписями и печатями;

2) распечатку статьи (и рисунков), подписанную всеми соавторами.

Статья обязательно должна содержать библиографический список использованной (или цитируемой) литературы, располагаемый в конце статьи и оформленный в соответствии с ГОСТ 7.1–2003;

3) электронную версию статьи;

4) название статьи, фамилии и инициалы авторов, аннотацию и ключевые слова на русском и английском языках;

5) индекс УДК.

Рекомендуемый объем статьи – до 10 страниц текста шрифтом Word New Roman размером 12 пунктов через полуторный интервал.

***Издательско-полиграфическое предприятие ООО «Бумажник»,
127238, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 46, корп. 2, тел.: 8 (495) 482-42-36
по заказу ОАО «ЦИТП им. Г.К. Орджоникидзе»***

Тираж 1000 экз. Заказ № 303.